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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да имамо 97 пријављених народних посланика.

Молим вас да ради утврђивања броја посланика присутних у сали убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Посланика? (Да.)

Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН С. ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, имам најпре питање за Кабинет председника Владе господина Александра Вучића и за министра финансија господина Вујовића, а тиче се, нажалост, незаконитости у раду Пореске управе, нарочито Филијале Крагујевац.

Конкретно, о чему се ради? У периоду од 2006. до 2009. године Пореска управа је контролисала рад предузећа „Стара Варош“ из Тополе и записником констатовала да у раду предузећа нема незаконитости.

Након пар месеци, крајем 2009. и почетком 2010. године, након те контроле, долази пореска полиција из Београда, налаже ванредну пореску контролу и утврђује да је предузеће утајило порез на доходак грађана у висини од 12,6 милиона динара.

Почиње голгота тог предузећа, пишу се кривичне пријаве против власника предузећа и сукцесивно, од 2010. године па све до 2013. године тај новац се скида са рачуна предузећа „Стара Варош“ из Тополе – принудном наплатом скида га Пореска управа Србије.

Након тога, наравно, власник се обраћа суду, тужи Пореску управу и успева пре неких пар месеци да добије, и то из другог пута, коначну судску пресуду да је Пореска управа дужна да му надомести штету која је принудном наплатом скинута са рачуна предузећа „Стара Варош“ из Тополе у висини од 56 милиона динара (значи, главница, камате и све остало) и наравно да је ослобођен свих притужби.

Оно што је посебно интересантно за овај случај јесте да је на суду испитано преко 250 сведока, међу њима је био и порески полицајац који је дошао у контролу фирме, и који је на питање адвоката одбране по ком основу је он дошао да контролише једну фирму када има налаз пореске контроле од пре само месец-два да је све у реду рекао да је добио усмени налог од стране тадашњег директора Пореске управе Србије, који је тада, нажалост, био из ДС, и других високих функционера, јер власник те фирме наводно помаже у том тренутку опозиционе странке Нова Србија и СНС.

И сада, даме и господо посланици, проблем је што ће држава Србија и грађани Републике Србије због те глупости коју је направила Пореска управа морати из буџета да плати 56 милиона динара, а још је додатни проблем што тај новац Пореска управа скида са буџета општине Топола, која са тим апсолутно нема никакве везе. Већ прошле недеље принудно са буџета општине Топола скинуто је 16 милиона динара на основу наводног пореза на доходак грађана који је уступљен приход локалној самоуправи.

Сад замислите ви незаконитости у раду Пореске управе које треба да плаћају грађани Тополе, грађани Србије. Још једном да поновим да је главница дуга била само 12,6 милиона динара у том тренутку, а да је сада са каматама нарасло на 56 милиона динара.

Мени није јасно, још једном, зато питам и премијера, који је упознат са овим проблемом, и министра финансија – ко ће одговарати за ово и да ли ће одговорни у Пореској управи бити кажњени, јер је суд коначном пресудом утврдио да су незаконито радили?

Оно што је највећи проблем јесте шта ће сада да се уради да општина Топола и њени грађани не би трпели због незаконитости у раду Пореске управе, јер је отежан рад и функционисање општинске управе, остварење буџета, због принудне наплате коју сада ради Пореска управа да би покрила или прекрила, ако тако могу да кажем, своју грешку, оно што је по политичкој основи радила 2009, 2010, 2011. и 2012. године. Да би себе опрали, исти ти људи који данас седе у Пореској управи на овакав начин исправљају ствари, покушавајући себе да спасу.

Због тога јасно тражим од министра финансија да ми се написмено одговори – ко су кривци и шта ће против њих бити урађено? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге народни посланици, председнице Скупштине, општина Сјеница има више од чтири и по хиљаде регистрованих пољопривредних газдинстава, чија је основна делатност пољопривреда. Највећи део прихода они остварују преко пољопривреде.

Највећи подстицај развоју пољопривреде у овом крају учинила је Влада, и Министарство пољопривреде, тиме што је определила значајна средства за подстицај и повећање пољопривредне производе, како квантитативно тако и квалитативно. То је онај програм који ова држава уопште има. Мишљења сам, и то је став, да је ово подручје једно од најмиграторнијих подручја у Републици Србији, што потврђује и последњи попис становништва, по којем је у односу на претходни попис у сјеничком крају око 30% мање људи него што је то било раније.

Подстицајне мере у пољопривреди су нада да ће тај тренд пораста пољопривредне производње да заустави или макар успори ове миграције, које се јављају у свим деловима наше земље, али су заиста маркантно изражене у регији Пештер.

Године 2014. десио се проблем да су се појавили фалсификовани рачуни за ђубриво на основу којих су људи поднели захтев Министарству пољопривреде за остваривање субвенција у овом крају.

С обзиром на то да је сјеничка општина просторно једна од највећих у Републици Србији, са најлошијом инфраструктуром и веома малим бројем пољопривредних апотека и продавница које се баве продајом и репроматеријала неопходног за пољопривредну производњу, пре свега ратарску, мешетари, шверцери и преваранти су злоупотребили такво стање у општини и возили ђубриво камионима до произвођача, истоварали на њиховим њивама и сељацима успут давали унапред припремљене фалсификоване рачуне, каса-блокове, које су људи узимали претпостављајући да је све потпуно исправно и исте приложили уз захтев за остваривање субвенција и предали у Трезор.

Када је требало да поједини пољопривредни произвођачи наплате остварене премије за млеко, у банци им је речено да новца на њиховом рачуну нема и они су се упутили по разлоге у Трезор. У Трезору су им рекли да су њихова газдинства стављена у стање мировања у наредне три године, али им разлоге због чега се то десило нису рекли, већ су рекли да сачекају извештај Министарства пољопривреде.

Људи су се из нестрпљења распитали шта се десило и сазнали да су им газдинства стављена у стање мировања због тога што су доставили нерегуларне рачуне за ђубриво. Онда су се људи обратили онима који продају вештачко ђубриво и тада је утврђено да је стварно један део рачуна који су добили лажан и да није имао покриће.

Поједини произвођачи су купили вештачко ђубриво у регистрованим продавницама код истог продавца и добили потпуно регуларан рачун, али су и њихова газдинства стављена у стање мировања.

Знајући да су они потпуно све радили како треба, они су затражили увид у своју документацију и били су шокирани чињеницом да се у њиховим предметима налазе рачуни које они нису предали, већ им је неко, како они тврде, „те рачуне заменио фалсификованим“ и њихова газдинства су стављена у стање мировања.

Детаљним увидом у документацију, утврђено је да је у сјеничкој општини у стање мировања стављено скоро 260 домаћинстава, што је проузроковало ненадокнадив финансијски губитак пољопривредним произвођачима у овом крају.

Стога желим да најљубазније замолим Министарство пољопривреде и министарку пољопривреде да, у циљу утврђивања истине, образује комисију у којој би били људи које они одаберу. Ми предлажемо, наравно, неког из Министарства, пољопривредне инспекторе, неког из општине, па и неке произвођаче, који ће имати задатак да најхитније и у најкраћем року утврде шта је истина и да се привремено угашеним газдинствима дозволи наплата субвенција и принадлежности које држава даје, односно да се одмах сторнира решење о стављању газдинстава у стање мировања, ако се за то нађу одговарајући услови.

Ако ови људи изгубе субвенције, с обзиром на изузетно ниске цене пољопривредних производа, посебно млека, биће принуђени да угасе своја домаћинства и да, попут многих досада из овог краја, са завежљајем крене пут Запада тражећи хлеб за себе и за своју децу.

Стога молимо министарку пољопривреде да издвоји неколико сати свог времена и са њима разговара, да прими ове људе и са њима размотри ситуацију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Сва моја питања ће бити усмерена председнику Владе и појединим министрима. Дакле, сва питања иду председнику Владе, а по ресорима и министрима.

Прво питање је за министра привреде и председника Владе. Када ће бити остварен извоз 10.000 аутомобила „фијат“ из фабрике у Крагујевцу за Русију. Слушамо већ годинама да је тај посао готов, да је Путин прихватио да крене прва транша аутомобила из Крагујевца за Русију, али никако да то заиста буде и остварено.

„Фијат“ тренутно не ради, радници су на принудном одмору јер нема довољно посла, и свакако би једно велико тржиште какво је руско било значајно да се поново покрене производња, па је моје питање усмерено председнику Владе – када ће се коначно остварити његов договор са Владимиром Путином да прва транша од 10.000 аутомобила крене из Крагујевца за Русију?

Друго питање, као што сам рекао, председнику Владе и министарки пољопривреде – када ће бити исплаћене заостале субвенције пољопривредним произвођачима?

Неке наше колеге причају да наводно председник Владе није знао да је буџет за пољопривреду смањен и да он није одговоран. Ако је то истина, он треба да поднесе оставку. Сматрам да је он знао и да је одговоран за то и да су пољопривредници ускраћени за субвенције које им следују. Пошто буџетом нису предвиђена довољна средства, неопходно је извршити ребаланс буџета и сматрам да је тај ребаланс неопходно извршити што пре.

Дакле, ново питање за министарку пољопривреде је – да ли је послала Влади предлог за ребаланс буџета и да затражи нова средства како би субвенције пољопривредним произвођачима биле исплаћене у потпуности?

Такође, ново питање за министарку пољопривреде је и то – када ће Управа за аграрна плаћања бити акредитована, да може да спроводи ИПАРД програм?

У ситуацији када се буџетом Републике Србије нереално смањују субвенције пољопривредним произвођачима, свакако би било битно да што више средстава повучемо из ЕУ. У овом тренутку то је око 60 милиона евра, које можемо повући за 2014. и 2015. годину, али ми то не радимо због тога што Управа за аграрна плаћања још увек није акредитована. Дакле, када ће коначно Управа за аграрна плаћања бити акредитована да може да користи средства из ИПАРД фонда?

Следеће питање премијеру – када ће коначно бити исплаћене заостале накнаде породиљама и трудницама?

Дакле, премијер се хвали да имамо рекордно низак дефицит у буџету ове године, а нажалост он је остварен зато што се дугује и породиљама и трудницама. То је, најблаже речено, бескрупулозно, хвалити се таквим резултатима, а да најрањивије и најосетљивије категорије у друштву буду ускраћене за оно што им по закону следује.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља? (Да.) Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Госпођо председнице, ја ћу два питања да поставим. И ова школска година је започела а да у основним школама на албанском језику у Прешевској долини још увек није обезбеђено више од половине приручника и уџбеника, а у средњим школама није обезбеђен ниједан адекватан уџбеник на албанском језику.

Досадашњом динамиком ова веома важна и осетљива проблематика неће бити решена ни у наредних 10 година, што се уз проблем са признавањем косовских универзитетских диплома веома негативно одражава и доприноси драстичној деградацији и тоталном девастирању општина Прешево, Бујановац и Медвеђа.

У оваквој тешкој ситуацији, косовско министарство просвете је почетком септембра упутило донацију од 100.000 уџбеника за све ученике у овим школама. Међутим, камиони са уџбеницима од 9. септембра још увек се налазе у терминалу граничног прелаза код Прешева.

Постављам питање министру просвете – шта ће учинити са овом донацијом косовског министарства и зашто се не примењује позитивна пракса коришћена у периоду 2003–2007. године, када је посебним решењима министара просвете одобрена употреба уџбеника и приручника издатих у Приштини за већину наставних предмета?

Друго питање упућујем такође министру просвете, а тиче се признавања косовских диплома. Наиме, након одлуке Уставног суда Србије да прогласи неуставним Бриселски споразум о признавању косовских високошколских исправа из 2011. године, уместо Владине уредбе из 2012. године, донета је нова уредба новембра 2014. године.

Међутим, већ годину и по дана још увек није настављено са признавањем ових диплома у једном процесу, који је иначе био у почетној фази. У међувремену, у Бриселу је поново расправљано о овој проблематици. Док су чланови косовске делегације изнели у јавност информацију да је постигнут споразум за ове веома осетљиве проблематике, дотле ниједан члан делегације Србије није дао никакво објашњење у вези са овом темом.

Поред великог броја младих Албанаца који су дипломирали на косовским универзитетима и чекају поступак нострификације високошколских исправа, појавио се и проблем лекара који су специјализацију завршили у Клиничком центру у Приштини, а којима је 2010. године Лекарска комора Србије издала радне лиценце.

Међутим, крајем прошле године, Лекарска комора Србије обавестила је ове лекаре специјалисте да морају да нострификују дипломе, а са друге стране нису ни могли да то ураде, због проблема који сам малопре изнео, тако да имамо већ случај специјалисте физијатра, лекарке у Дому здравља у Прешеву, која је изгубила право да ради као специјалиста у том дому здравља због нерешеног овог проблема.

Зато постављам ово друго питање, у смислу захтева или молбе, а које је упућено Министарству да што пре објасни садржину најновијег споразума постигнутог у Бриселу, а још конкретније је питање – када ће се почети са применом овог споразума коначно?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена председавајућа, желим да поставим два питања Влади Републике Србије.

Прво питање гласи – када Влада планира да предузме кораке и спречи Покрајинску владу да злоупотребљава буџет АПВ и да из тог буџета финансира Демократску странку и највероватније ће финансирати и будућу кампању коју сви очекујемо у нашој покрајини, наравно и у локалним самоуправама?

Зашто то кажем? Ових дана можете да прочитате о једној афери, до које смо сви дошли, она је изашла у јавност, а то је афера дворца Хетерленд. Када кажете дворац, није то неки дворац који се градио не знам за кога, него се градио за децу ометену у развоју, која имају посебне потребе.

Сто педесет и седам милиона динара је неко извукао из тог пројекта и ми више немамо траг том новцу и не знамо ни у чијим џеповима је завршио. Замислите када се и на деци краде и пљачка у једном делу наше државе. Зато захтевам да се истрага спроведе и да видимо где је тај новац.

То није једина афера. Ту су се, наравно, склапали фиктивни уговори за извлачење новца за партијске кадрове бившег режима. Такође, Фонд за развој, у спрези са Развојном банком Војводине, ако се сетимо великих, помпезних најава да ће се наша привреда подизати у Покрајини, и актуелни премијер АПВ је рекао да ће се 3,4 милијарде издвојити за развој и подизање наше привреде.

Ако направимо анализу и видимо да су склопљена само 104 кредитна уговора, где се издвојило 1,4 милијарде динара, постављамо питање да се то истражи и да се јавности саопшти где су нестале две милијарде динара новца грађана Републике Србије, нашега народа. То није мала свота новца.

То је само оно што је јавности познато и где већ постоје одређени докази где би требало да реагује тужилаштво. Желимо искрен одговор и да истина коначно изађе на видело и да знамо где су државне паре, ко их је потрошио, ко их је прокоцкао и зашто ми данас имамо у АП Војводине најслабију привреду, а обећавали су да ће чуда направити.

Такође, оно што је важно, и то је још једно питање – када грађани могу да очекују, наравно, да све буде у складу са законом, у најбржем року изборе и у АП Војводини и у локалним самоуправама, јер због оваквих афера, у недостатку политичке идеологије, у недостатку поштења и одговорности, а само у сврси очувања своје позиције, имамо Бојана Пајтића, који на сваки могући начин што спиновано лажима, аферама, која проузрокује, наравно, у неком домену и дестабилизацију наше државе, жели да остане по сваку цену у фотељи, јер на њу је готово две деценије и навикао.

Зато постављамо то питање. Ако видимо како се новац извлачи преко разних удружења како би се финансирале кампање, онда ми те изборе морамо имати што пре и то не причам напамет, јер као грађанин ове земље, наравно, имам пребивалиште у једној од београдских општина, као што је општина Палилула, где нпр. пре две седнице локалног парламента 500.000 евра је издвојено за разна удружења, где се новац испумпава из локалних самоуправа у припреми за изборе.

Шта се с тим новцем урадило? Ми предлажемо и за леву обалу Палилуле и за разне неразвијене делове Београда канализациону мрежу, инфраструктуру, а они су лепо направили у Падинској Скели нпр. концерт Дејана Матића, па су онда довели Снеки у Овчу. Већина људи није за та места највероватније ни чула да постоје, али то су мала места где живи неколико стотина или хиљада становника, а доведете Дејана Матића, платите га сигурно папрено. Немам ништа против Дејана Матића, али шта је то донело, или против Снеки, али шта је то донело грађанима Падинске Скеле, Овче, Крњаче, Бесног Фока, Врбовског и осталих делова те општине? Није донело ништа. То је ваша политика.

Да се више не би новац извлачио, упумпавао у концерте и у наше звезде са естраде, хајде људи да распишемо изборе, дајте да радимо одговорно, поштено и да направимо добробит за нашу земљу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Постављам питање, не знам коме да поставим питање у Влади, ево, рецимо, министру привреде – како он коментарише да је свака општина у којој је на власти СНС комплетну Гранд продукцију провукла кроз буџет?

Моје питање за министра Расима Љајића и министра Вулина је како објашњавају да су јуче, поводом Дана ослобођења Крушевца и Ниша у Другом светском рату, понављам, 71 годину након Другог светског рата, зашто су градоначелник Перишић и министар Гашић у Крушевцу положили венце на споменик палима у Првом светском рату? Да ли је то зато што наше министарство није нашло за сходно да нађе неку бољу локацију или ми просто немамо споменик?

Следеће питање је за министра привреде Сертића, зашто у билтену АПР-а није објављен податак, а првобитно је урађен па онда није одштампан и није објављен, да је број запослених у великим предузећима током 2014. године смањен за, поштовани грађани, 126.181 запосленог, пошто је у 2013. години износио 430.789 а у прошлој 304.608, док је у средњим и привредним друштвима пад нешто мањи и мери се индексом 96 или апсолутним цифрама 199.000 радника мање у прошлој години у односу на претходну?

У збиру свих радних места смањење броја запослених је мање и износи укупно 18.839 између 2013. и прошле године, а број привредних друштава смањен је за око 2.000. То су подаци из АПР, који из непознатог разлога, а волео бих да ми министар одговори, није одштампан и није објављен.

Велики број грађана се јавља, поштовани министре Вулину, са питањем – зашто се инсистира и даље непрекидно да се кроз евиденцију за незапослене људи морају ангажовати на радним пословима и зашто се социјала и социјална давања стављају у тржишну категорију? Докле мислите то тако да радите?

Нарочито се и иначе угрожена права Рома овим додатно газе и ниподаштавају, тако да ми није јасно каква је ваша пројекција када знамо да су десетине хиљада грађана Србије у последњих годину и по дана пали испод границе сиромаштва, преко 20.000 људи само у последњих годину дана? Расте нам број бескућника у Србији, расте број формулара из Вулиновог министарства, апсолутно ништа се у том смислу не побољшава, поред свих ваших пропагандних активности.

Оно што сам такође хтео да питам премијера Вучића, министра Дачића и Марка Ђурића, дакле, прво питање је – када сте сазнали за услове који су се појавили у амандману на Поглавље 35? Ког датума, које године? У чему је конкретно, осим терминолошких несагласности, то у супротности са Бриселским споразумом, који сте потписали? Најважније питање – на који начин ће држава и наша дипломатија у наредном периоду да делују да исправе овај спољнополитички фијаско који је Влада доживела, највећи после Рамбујеа и мишљења Међународног суда правде о независности Косова?

У сваком случају, ми смо држава у којој се кроз средства јавног информисања истиче како имамо пораст запослених. Живот вас демантује, имамо пад запослених у Србији. Статистика вас демантује, имамо пад. Имамо пад прихода, иако сте повећали све порезе. Због тога питам поново министра Вујовића – ниједном нисам апсолутно ниједан одговор Владе, поштована председнице, добио на било које питање које сам поставио у последњих шест месеци – зашто Влада – питање за премијера – не одговара на питања, макар несувисло, макар формално, макар изокола, на било који начин? Зашто не одговарате народним посланицима на питања? То је невероватно.

Дакле, да ли ћете разговарати, министре Вујовићу, са ММФ-ом да се уради мораторијум на отплату спољног дуга и за нас и за друге земље Западног Балкана, чиме би држава приходовала преко милијарду евра за неопходне реформе? Да ли ћете увести нове порезе, рецимо, црквама и верским заједницама, чиме ћете обезбедити преко 140 милиона евра и онемогућити даље смањивање, противуставно и незаконито, нашим пензионерима њихових пензија? На који начин ћете обезбедити нова радна места, министре Сертићу, ако се Србија деиндустријализовала ових дана?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља да постави питање, односно тражи обавештење? (Не.) Хвала.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују посланици: Момо Чолаковић, Мирољуб Станковић, Нада Лазић, Владимир Маринковић и Гордана Чомић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЖЕЛЕЗИЦИ (појединости)

Обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Миодраг Поледица и др Дејан Трифуновић, државни секретари у Министарству, и Ненад Томовић и Саша Стојановић, вршиоци дужности помоћника министра.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, уважена министарко, поштовани колеге посланици, ја сам покушао и у начелној расправи да у дијалогу са министарком, њеним сарадницима и са вама, драге колеге, објасним свој став и став посланичке групе ДС, који је везан за све пропусте у доношењу овог закона, који је везан за све пропусте који се тичу примене претходног закона из 2013. године. Очигледно да је наш став делимично уважен, односно да нисте баш најбоље разумели све поруке које смо тога дана послали.

Покушали смо да са предлогом, више од 20 амандмана, поправимо овај предлог закона, међутим прихваћено је само четири предлога. Ја ћу покушати и данас у расправи да се изборим за подршку за ове предлоге о којима ћу говорити и да покушамо да и поред тога што смо свесни да је немогуће са двадесет и нешто амандмана поправити лош закон, да се направи неки велики допринос, али наше је да покушамо.

Код овог првог члана сматрали смо да је сувишно образложење у овом другом ставу да је оно неважно и да је сувишно да се у претходним ставовима образлаже оно што је важно за овај члан. Влада и министарство су овај наш предлог одбили и то говори о томе да нису довољно озбиљно прихватили наш предлог, односно сагледали наш предлог.

Мислим да ћемо у каснијим дискусијама, да не би трошио сада време по амандманима, успети да образложимо све предлоге. Жао ми је што овај предлог није усвојен, али надам се да ће други бити усвојени. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, што се тиче овог амандмана и предлога господе колега посланика, очигледно је да смо ми ушли у један озбиљан процес, процес реструктурирања железница и да сам тај процес подразумева и промену терминологије.

Већ смо направили два предузећа, предузеће које се бави превозом робе, превозом путника. Једноставно, ваш предлог није у духу овог закона и све оне будуће мере које се буду доносиле вероватно ће бити селективне у односу на област превоза и на област путничког саобраћаја, јер сам обим путничког саобраћаја је знатно нижи у односу на земље ЕУ, у односу на теретни саобраћај, па ће, према томе, кажем, и мере које ће најчешће бити у области субвенција и помоћи у много већој мери обухватати путнички саобраћај.

Неопходно је да и ради даљег унапређења ове законске легислативе већ сад направимо овај прелаз и ову разлику између путничког и робног саобраћаја, јер то је и суштина свега онога што се ради, суштина свих ових промена које предлаже Министарство и Влада Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Очекивао сам да ће поштована министарка после излагања господина Антића, када је рекао да ће све будуће мере бити селективне, реаговати и исправити ову изјаву, али очигледно је да се она слаже са овом изјавом и очигледно је да је то можда и суштински начин размишљања ове владе и вас као већине, о томе како овај закон треба у наредном периоду да се примењује.

Наиме, овај члан 2. је врло важан. Има преко 35 тачака које образлажу његову примену и његову суштину. Ми смо у неких 6-7 тачака покушали да отклонимо неке недостатке и да предложимо неку другу формулацију, али нажалост делимично су прихваћени неки од ових предлога.

Прво, у тачки 1) каже се како ће градска железница, односно како је градска железница са посебним саобраћајно-техничким карактеристикама итд. Значи, термин „особинама“ које су раније биле је замењен „карактеристикама“ и слажемо се да је то боља формулација, али такође кажемо да је то сувишна формулација, и то у овом делу које почиње од речи „посебним саобраћајно-техничким карактеристикама“.

Ако у овом предлогу закона не кажете које су посебне карактеристике, онда је то сувишна формулација и може да доведе до забуне.

У тачки 13) можда се суштински отвара то питање озбиљности када сте предлагали 2013. године закона, за који сте сами у расправи признали да је лош, да има лоше ефекте, да је смањен број путника, да је смањен број путника и обим превоза робе, да су ефекти тог закона лоши и признали сте кроз предлог 45 тачака измене овог закона да у ствари тај закон није био добар.

На овом примеру се показује сва површност и можда брзина којом сте радили овај закон. Значи, да нису испоштоване процедуре, да није испоштована струка.

Слажем се да је у овој тачки где се одређује инфраструктурни појас лош термин „рачунајући“ који сте заменили, али је такође лош и предложен глагол „мерећи“. Било ми је чудно како овако лошу формулацију глагола несвршеног вида стављате у овај контекст и покушао сам да у каснијим члановима нађем исте термине, односно да ли сте мењали те формулације и онда сам закључио следеће.

У члану 3. тачке 13) и 34), па у члану 4. користите ову формулацију „мерећи“, па сам онда у једном тренутку размишљао да треба у прилогу, односно додатку тог глагола ставити и заменицу „он“, односно у трећем лицу „га“, значи „мерећи га“, што је далеко боља формулација него што је била. У члану 58. видео сам да користите термин „мерено“. Значи, то говори, а имате још неке чланове, мислим да је ту 49, не знам тачно који, где опет користите термин „рачунајући“ за одређивање неког растојања, рецимо, у овом случају појаса, заштитног, итд, или неких других сличних термина.

Ви користите час једну, час другу реч и потпуно дерогирате овај закон, односно показујете сву не озбиљност у приступу када сте овај закон радили. Драго ми је да сте неке наше предлоге прихватили, неке амандмане које смо дали, али то није довољно. Ја бих данас, као што уважени колега Јовановић Влада каже, да је срећан када му прихватите неке амандмане, ја не знам да ли да се радујем, пре бих да се изразим да сам тужан због тога што на овакав начин предлажете много лоших решења у закону и кажете како верујете у то да ће примена овог закона, односно сви ови чланови које мењате допринети да закон буде бољи, ефикаснији и да испуните одређене циљеве.

Значи, даље у овом члану 2. смо у тачки 21. први пут поменули ту тему око лиценци. Мислим да је ранији предлог и што се тиче ове тачке 21, али и чланова закона у ранијем предлогу 10, 11, 12, 20. итд. које говоре о лиценцама, да су те ствари морале да остану у предлогу закона, односно недопустиво је да сте у овом предлогу закона избрисали могућност лиценцирања и пребацили сте надлежност у то ново предузеће, инфраструктуру и дали му огромна овлашћења.

Успели сте да управо брисањем ових чланова доведете у питање процедуре, доведете у питање безбедност. Ако сте избрисали лиценцирање као процес и поступак у овом закону, онда дајете неком монопол, дајете неком у руке управљање, у исто време том систему, и у исто време могућност да прописује правила, да врши контролу надзора и да суди. Знам да је у наредном периоду планирано много инвестиција у овој области инфраструктуре и знам да су ту запослени кадрови СНС, поготово у време господина Симоновића, али ово је недопустив процес.

Даље, у тачки 27. опет смо указали на то да код обавеза јавног превоза путника, изоставили сте и овај термин који се помиње у члану 2. и 3, а то је превоз робе, не знам из ког разлога. Дали смо сугестију да остане такође тачка 28, тачка 32. као боље решење у односу на ово што је понуђено итд. Значи, у тачки 35.а. кажете – роба подразумева ствари које се превозе у железничком и робном саобраћају, такође лоша формулација. Има још неколико пропуста и да не бих више трошио време по овој тачки очекујем одговор министарке, па да отворимо дискусију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Зорана Михајловић. ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Много тога сте рекли. Опет се чини да нисте читали закон, али разумем ту смо да објаснимо. Пре свега нема обавеза јавног превоза за робу, то је тржишна категорија имамо само код превоза путника.

Врло јасно је речено да код инфраструктуре постоји сертификат који се тиче, односно односи се на целокупну мрежу, а код превоза путника имамо и лиценце и сертификат. И, некако, само ви по мени не треба да говорите о безбедности и о томе да ли смо довели у питање, питање безбедности у железници због тога што смо ми наследили железницу.

Да подсетим још једанпут посланике и грађане Србије, која је ишла 30 километара на сат са возовима старим преко 40 година, са мрежом старом у просеку преко 40 година, и ако нешто није било безбедно није било то безбедно, а данас се железничка инфраструктура модернизује, данас долазе нови возови. Јуче је управо један од 21 „штадлеровог“ воза ишао за Ниш у својој пробној вожњи.

Даље, никада ова влада није рекла да је закон из 2013. године лош. Дакле, не знам где сте то чули, али да мислимо да је боље, пре свега, да овај закон побољшамо имајући у виду да је ово жива материја и да је ово материја која се стално побољшава и како се побољшава у ЕУ не видим ниједан разлог зашто ми не бисмо такође учинили највише што можемо и побољшали ситуацију у транспорту, пре свега у железничком транспорту.

Можда за ДС време стоји, али што се тиче ове владе ми време не губимо и чинимо заиста све да подигнемо железницу на један виши ниво него што је она била и како смо наследили, а тужно је, односно тужно смо је наследили, а верујем да ћемо имати једну потпуну, већ и сада имамо једну потпуну другачију и железничку инфраструктуру и предузећа и саме раднике пре свега који ту раде.

Такође, врло је занимљиво…

ПРЕДСЕДНИК: Време за одговор, два минута. Хвала.

Реч има народни посланик Јован Марковић, реплика.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, ви сте ми и у начелној расправи рекли да нисам читао закон и мој одговор је био, да сам га читао вероватно мало више него ви, пошто сам видео много недостатака и много пропуста.

Један од разлога због чега сам предложио да уместо формулације да министар одређује одређена правила, да уређује прописе, предложио сам да то буде министарство, јер видим да сте јако заузети да вероватно ови пропусти који су предложени јесу последице вашег времена.

Када кажете да нисам читао закон, онда је опет једна велика дилема, како је могуће да сте онда човеку који није читао закон, а предложио вам 20 и нешто амандмана, усвојили четири амандмана? То је вређање интелигенције људи. То је једна ствар.

Друга ствар, ви сте у начелној расправи више пута врло олако, врло, чини ми се, површно изјавили како сте ви затекли не знам какво стање железнице од ДС, а онда сте вашим доприносом и веома посвећеним радом довели до тога да железница данас у Србији цвета, да возови у Србији иду преко 100 километара на сат, али само нисте рекли где? Око Параћина можда, око Младеновца можда, али то је 10-20 километара. Све остало је исто и све остало је лошије.

Када кажете како нисте рекли да је лош закон, како нисте рекли да је лош закон, ако закон из 2013. године који сте примењивали годину и по дана, има 111 чланова, а 45 чланова мењате и у образложењу кажете како је разлог промене управо то што имате мањи превоз путника, мањи превоз робе, лоше ефекте примене тог закона, само мењате неке чланове у смислу неких граматичких промена, лексичких, језичких итд.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време је истекло. Реч има др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ради јавности, само да се зна, оно што смо прихватали и иначе знам да сваки амандман који може да побољша закона, макар то била и тачка, зарез, макар речи или карактеристике још једне особине или обрнуто, како год, сагласна сам да се прихвати.

Оно што, за вашу информацију, да тако је, наследили смо јадну железницу од вас. Сада је већ завршено 65 километара железничке пруге која је модернизована на просечних 120 километара на час, са оних 30, колико је било када сте били ви. Иначе, сада почиње и модернизација на три деонице на јужном делу Коридора 10 и за годину дана ми ћемо модернизовати 130 километара железничке пруге, којом ће се ићи просечно 120 километара на сат.

Да, велика је разлика, само за годину и по дана. Није довољно, али ће свакако бити још више у наредне две, три године. Тако да, немојте уопште да се поредите са оним што сте радили ви 10 година и шта смо ми урадили за годину и по дана. Да сам на вашем месту ту бих ћутала, али ако желите да будете конструктивни, будите. Због тога смо и погледали амандмане које сте дали и заиста све оно што смо могли да прихватимо, да буде још бољи закон, ми смо прихватили, као што увек и радимо.

То је разлика између ове владе и ове стране СНС и вас.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте устајати, нисам вам дала реч. Реч има народни посланик Владимир Орлић. Вратићемо се на вас, да дискутујемо о амандману.

(Јован Марковић: Јел' ми остаје право на реплику?)

Остаје само по амандману.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ових десет секунди иде на нечији рачун. Даме и господо, кратак повратак на амандман. Дакле, свакако знате да се не слажемо са тим да се расправа шири мимо онога што је заиста тема ове расправе, па у том смислу нећу излазити у сусрет очигледној жељи да се овде данас расправља о свему осим што је сам предлагач ставио у оно што је желео да образложи изгледа.

С тим у вези све о чему ћемо данас расправљати вероватно по неким наредним амандманима оставићемо за тада.

Што се тиче овог предлога на амандман на члан 2. осврнућу се на ону оцену да је овде нешто показатељ неозбиљности, вероватно третман амандмана од стране предлагача треба да осликава одређену неозбиљност. То је интересантно питање и ја постављам контра питање – да ли је неозбиљност можда критиковати да се неке измене предлажу пре свега у лексичком погледу, а онда самим амандманом предлагати гомилу синонима или је можда мерило озбиљности очигледан напор предлагача, али и већине која подржава овај закон, да се руководимо високим стандардима и да се руководимо прецизношћу?

Позивам предлагача амандмана да погледа одговор добијен од Владе и довољно је да се задржи само на два детаља, на пасусу под редним бројем 2. и редним бројем 4. па оно што је сам окарактерисао као неразумевање зашто је нешто спорно везано за тачку 27. став 2. у образложењу врло јасно говори – стандарди, даме и господо, стандарди и оно што се предлаже амандманом не поштује добру европску праксу и стандарде за разлику од онога што је предложено у тексту закона. Исто важи и за тачку 38.

Када говоримо о томе да ли се интервенише на законе који су лоши или који су добри, могуће је радити изнова и у континуитету и на законима које сматрамо добрим. То се зове усаглашавање са стандардима. То је процес који се ради континуирано. Ради се како у оној заједници на коју се угледамо и са којом се усаглашавамо, тако природно је и код нас.

Друга ствар, четврти пасус образложења – да ли је или није на месту имати посебне техничке услове за оно што смо окарактерисали као музејско? Наравно да је логично да оно што су технолошка ограничења везана искључиво за период у ком су такви системи настајали мора да буде уважено као чињеница коју можемо само да констатујемо и као такву подржимо законски.

Ова два разлога више су него довољна да се цео амандман не прихвати, што са своје стране препоручујем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите по амандману.

(Јован Марковић: Реплика.)

Нисте добили реплику. Не може, да или не. Нисмо на пијаци. Значи, не желите по амандману. Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Он није ту. Да ли неко други жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колеге посланици, управо сам желео да у одговору уваженој министарки и колеги Орлићу укажем на неке ствари које јесу везане управо за моју посвећеност и како министарка каже – конструктиван приступ.

Кроз ове амандмане сам и желео да се да допринос да се овај законски предлог побољша и управо, госпођо Михајловић, на овом примеру селективног приступа у решавању проблема када сте ви предложили да се у овом закону оснују четири посебна друштва без претходног деобног биланса тих друштава говори о томе колико је ово било површно и колико је ово било неозбиљно. Не знам да ли имате информације шта се сада дешава у „Железницама“ по питању уопште отимачине простора, аутомобила, рачунара и свих осталих ствари које се дешавају.

Значи, у овом члану 3. сам отворио ту тему – термини - рачунајући, за које сам рекао раније да су лоши. У нашем предлогу стоји – мерено у појасу итд. Ви сте то прихватили када је то добар предлог.

Оно што се отвара овде кроз дискусију јесу пропусти који су се десили и у примени претходног закона и у Предлогу овог закона. И сами сте признали да није било ефеката у примени закона из 2013. године. Сада мене критикујете што не ћутим. Па критикујете синдикате који су вам рекли да је ово све на брзину склепано, а да ћете се натенане кајати. Због чега тражите сви од нас да ми ћутимо на нешто што је очигледно лоше?

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић и Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли се неко јавља? Реч има Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, ми смо сматрали да је формулација у претходном Предлогу закона из 2013. године боља. Није нам било јасно због чега се одбија овај термин - јавно предузеће, ако се има у виду да постоји могућност да се у наредном периоду кроз тендере, кроз лоше процедуре које се нуде овим законом итд. не дође до решења да нека привредна друштва могу уговарати послове са државом, са Владом, односно са железницом.

Сматрали смо да је јако важно да се обрати пажња на овај члан, поготово имајући у виду да још увек није изграђена конкуренција, да ваш покушај да разбијете монопол у овој области није са јасним планом, да овде не постоји јасна визија како ћете решити ове проблеме, а да сте прогласили да је јавни превоз у овој области од јавног интереса.

Значи, сматрали смо да бар у прелазном периоду морате задржати и ове термине и ја видим да сте у неким другим члановима прихватили одређене амандмане и предлоге мојих колега, али суштина наших предлога се односила на то да у овом члану задржите и предлог да се испред речи – друштво капитала које се оснива и послује у складу са законом итд, остави и термин – јавно предузеће или, па у наставку, друштво, како сте већ ово формулисали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и гости из Министарства и поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, молим вас да укључите овај електронски уређај за математичке операције да би ми мерио и оних пет минута на које имам право по амандманском времену. Значи да сада имам седам минута у целости да говорим о овом амандману. Да ли је то у реду? Укључен је. Браво.

Поштована господо народни посланици, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о железници ми народни посланици Нове странке поднели смо укупно четири амандмана. Од четири поднета амандмана, даме и господо народни посланици, уважене гошће и гости из Министарства, прихваћени су, да чују народни посланици СНС пре свега овде, три амандмана, поштована господо.

Три четвртине поднетих амандмана овде је прихваћено и наравно да је то за једног народног посланика, који је посвећен свом раду у законодавном телу, велики резултат. Мислим и једна мала победа овде не само народних посланика опозиције, него парламентаризма поштована господо.

Овде бих хтео, поштована председнице Народне скупштине, да додам поводом овог амандмана и још једну информацију да смо у ових годину и по дана, рачунајући и ова четири амандмана која смо поднели, ми народни посланици Нове странке укупно поднели 1.533 амандмана, поштована господо. Од ових 1.533 поднета амандмана прихваћено је, поштована господо, 119 амандмана. Браво. Тако је поштована господо, али када то пренесемо у проценте, поштована господо, то је 7,76% прихваћених амандмана народних посланика Нове странке.

Е сада, поштована господо, ако по извесној аналогији ове проценте пренесемо на подршку у бирачком телу, то значи да је година и по дана била довољна за нас народне посланике Нове станке да обезбедимо подршку бирачком телу у износу од 7,76%. И за то да се каже браво овде, поштована господо.

Госпођо Михајловић, ево вама овде да поручим, да чује можда и председник Владе, ако не слуша ову расправу, ви да му пренесете, одмах да вам кажем, ми смо спремни за изборе. Са овом стартном позицијом од 7,76, коју има Нова странка, госпођо Михајловић, спремни смо за ванредне парламентарне изборе. Нека председник Владе поднесе коначно ту оставку, да се иде на изборе, па да побеђујемо мало ми, поштована господо.

(Председник: Посланиче, одлично је то што сте изјавили, него мало се вратите само на овај амандман, пошто само причамо данас о амандманима, и добићете прелазну оцену. Само се мало вратите на материју.)

Поштована председнице, ја сам научио, не на прелазну, него на највише оцене. Молим да се коригујете сада.

(Председник: Може, али вратите се сада на материју, баш по овом члану.)

Тако је, ово је амандман на члан 6. Предлога закона о изменама и допунама Закона о железници. Овим амандманом, ево, да можда ја сада информишем и господу народне посланике који можда нису толико пажљиво читали шта је садржина свих поднетих амандмана, ми смо предложили госпођи Михајловић и њеним сарадницама и сарадницима да се у једном делу, у једном ставу, на једном месту дода једна запета, поштована господо. То је био наш амандман.

Госпођа Михајловић је прихватила овај амандман, поштована господо, зато што сматра да када пишемо законе морамо стриктно да се придржавамо правописа и граматика нашег српског језика, поштована господо.

Али, пазите, мислим да овде заиста јесте вредно похвале то што је прихваћен овај амандман. Ево, ја кажем госпођи Михајловић – браво! Зашто? Зато што додатно прецизирање, поштована господо, појашњавање нечега што је законска материја само значи усмереност, поштована председнице, ви сте правница, ви то сигурно најбоље разумете, ка поштовању једног од најважнијих начела нашег Устава, а сви ми овде знамо које је то начело, поштована господо. То је начело владавине права, које је дефинисано чланом 3. нашег Устава.

Када ми прихватимо и овакав амандман, са оваквим предлогом измене, ми заправо саопштавамо да смо привржени, да хоћемо да будемо привржени том великом начелу, начелу владавине права, које је основна претпоставка нашег Устава, које почива на томе да се свака власт повинује Уставу и закону.

Онда молим госпођу Михајловић да можда у једном обраћању овде подсети народне посланике странке чија је и она чланица, да када дискутују овде не занемарују важност и оваквих предлога измена, и господина Марковића, и господина Бабића, и госпођу Ракић, и господина Атлагића, као и осталу господу да подсети овде на то.

Један знак интерпункције страшно може да мења оно што је садржина једног става једног члана закона. То што је прихваћено данас овде поводом овог амандмана за мене значи усмереност ка владавини права, макар везано за један став једног члана једног предлога закона, о којем овде, поштована председнице Народне скупштине, расправљамо.

Али, морам да искористим сада ову прилику, поводом амандмана на члан 6, да кажем госпођи Михајловић, упркос томе што, наравно, јесте вредно похвале када се прихвати амандман који нас усмерава ка владавини права, да не заборављамо, госпођо Гојковић, и неку врсту делања која није била вредна похвале за госпођу Михајловић.

Госпођо Михајловић, не можемо да заборавимо затрпавање ранохришћанске базилике код Беле Паланке. Она је затрпана…

(Председник: Посланиче, ја сам вас молила да не мешамо бабе и жабе, а ви упорно…)

Морам, поштована министарка нам је у гостима и сада да пропустим прилику да је подсетим на нешто што није…

(Председник: Она је врло често овде у парламенту.)

Јесте и ја је увек подсећам. И само на још једну ствар, на наш предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, целовит закон, 200 страница…(искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Морам да вас искључим, јер причате о свему осим о овоме што треба да причате. Прихваћен вам је амандман, али то се изгубило у свему овоме.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели да говори? (Не) Он није ту. Хвала.

На члан 9. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић и заједно Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, ми смо у овом предлогу ставили посебан акценат на питање давања лиценци и укидања лиценци, преношења надлежности, преношења обавеза, преношења надзора, преношења контроле која се тичу даљег управљања овим системом.

Сматрали смо да је добро да остану ти чланови 10, 11. и 12. и сви они делови закона који се тичу лиценци и који се тичу надзора и управљања у овој области. Посебно први став, односно сви ставови у члану 12. који говоре, ја ћу да прочитам само први став, који каже – Дирекција за железнице проверава свих 12 месеци, односно сваких 12 месеци да ли управљач инфраструктуре испуњава услове из члана 10. итд.

Значи, сматрам да је недопустиво и да је погубно да се са оснивањем нових привредних друштава, која су у повоју, која се оснивају без плана и концепта, а тврдња за то је и чињеница да је процес деобног биланса започет тек онда кад се излази са овим концептом, да запослени у свим овим предузећима и друштвима уопште не знају даљи статус, не знају своје обавезе и да је у овом тренутку систем железнице препуштен сам себи управо говори о томе колико је површно одрађен овај процес.

Сматрали смо да је недопустиво да питање лиценци остаје даље недоречено, односно да се тај посао преноси на оне који ће да управљају овим системом, да прописују прописе, да контролишу итд. Сматрали смо да Дирекција за железнице треба да остане као кључни део Владе Републике Србије, као институција која ће контролисати овај процес, а по овом предлогу све се ово укида. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Замолио бих за малу помоћ са ваше стране. Реч је о амандману на члан 6?

(Председник: Члан 9.)

Девет, добро. Хвала. Учинило ми се да смо малопре по амандману на члан 4. заправо имали расправу на члан 6, па чисто да се по овом питању синхронизујемо.

Што се тиче амандмана на члан под редним бројем девет, поново бих позвао на образложење које смо добили од Владе. Мислим да је образложење врло исцрпно, врло прецизно и јасно указало на први део, на сами завршетак прве реченице – питање лиценцирања управљача инфраструктуре није предвиђено прописима ЕУ. Ако ово не можемо да оспоримо, ја мислим да заиста нема потребе да се данас бавимо предлозима који иду у супротном смеру, ако је потребно да потрошимо још неки минут на тему да ли је ово сада изречено тачно или није.

Ако је ово тачно, хајде да будемо отворени до краја, има ли онда потребе да идемо у смеру супротном од онога који подразумева усклађивање са високим стандардима? Све остало налази се у образложењу, касније у прилогу образложења.

Да ли је нешто пропуштено на другим местима у оквиру овог закона, да ли ћемо, уколико не усвојимо овај амандман, пропустити да нешто усагласимо на достојан начин и сва остала евентуално отворена питања имају простор који им је посвећен у одређеним члановима закона, али ово мислим да је суштинско питање. Усклађујемо се са стандардима или сматрамо да нам то није потребно? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић и заједно Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, а и у овом члану се ради управо о том питању стандарда и управо на овом питању хоћемо да отворимо ту дилему колико је ова влада и ово министарство, било посвећено изради закона и колико су уствари пренебрегнуте чињенице, односно колико је проблем лошег функционисања железнице и ових система гурнут у страну и колико у ствари, управо под изговором доношења стандарда и усвајања директиве заједно и усклађивање директиве заједно са европским директивама, уствари овде начињено пропуста и превида.

Жао ми је што и овај амандман који смо поднели, није усвојен, али то говори о доброј вољи владајуће већине, да се посвети овом проблему и да се проблеми решавају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, и овај амандман, односно овај члан говори о површности, неозбиљности и приступу при доношењу овога закона.

Мислим да ће можда добра воља госпође министарке и образложење које ћу дати утицати на то да се овај амандман прихвати, јер суштински је важан да се усклади текст у овом члану.

Наиме, овде се говори о томе да, каже: изјавом о мрежи, нарочито садржи, опште одредбе, услове за приступ и коришћење железничке инфраструктуре, преглед саобраћајно-техничких карактеристика, и опет се слажем да је термин „особина“ био лош и да је „карактеристика“ боље.

Железничке инфраструктуре, у наставку, која је на, па каже: располагању и ограничења у коришћењу. У исто време овде се прича о располагању, као нечему што се планира у будућности, о располагању ресурсима и у наставку без тачке, без зареза, без икаквог образложења, каже се: и ограничења у коришћењу, а при том се нигде не наводи која су то ограничења.

Па, не можете у једној реченици, у исто време, причати о будућности и у наставку те реченице негирати ту исту будућност. Према томе, ја мислим да овај члан није јасан, да има доста стилских недостатака које можемо исправити и у право овим предлогом да се измени редослед ових термина, као што смо рекли, да се брише реч „ограничења“, да смо дали свој допринос у овом предлогу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице, ценим да је реч о једном класичном неспоразуму.

Ово је заправо питање да ли је могућа ситуација у којој нешто може, али под одређеним условима, било шта на овом свету.

Сложићемо се да апсолутно је могућа таква ситуација, срећемо се са њима на дневној бази. Располагање, уз одређена ограничења, то је буквално све.

Дакле, није реч ни о каквој нелогичности, нити супротстављеним ставовима, помиње се термин ограничење само као упут да постоје одређени услови, под којима је нешто могуће.

Верујем, да је још једном реч о обичном неспоразуму, а крупне речи и критике, да оставимо за другу прилику, ипак је ово техничко питање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Па, ви колеге све сводите на неке техничке процедуре и тиме опет ниподаштавате не само наше предлоге, него и овај предлог закона, али то говори о вама.

Овај амандман који смо поднели, пре свега, се односи да се прецизирају одређени рокови, јер сматрамо да је увек добро прецизирати рокове за одређене процедуре, при доношењу закона, како би се процеси, о којима се овде говори, могли пратити, како би могли применити одређене мере итд.

Значи, у предлогу ранијем, члан 21. се између осталог тицао и тога да Дирекција за железнице, да је дужна да у приговору, одређеном приговору, одлучи у року од десет дана.

Тај члан, односно тај став се овде брише, али у даљем предлогу који сте ви дали овом члану, нигде се наводе рокови и сматрао сам да је добро да се у задњем ставу, значи при формулацији - када подносилац захтева, за доделу трасе воза, може поднети приговор Дирекцији за железницу итд.

Да се у завршном делу каже да, као и уколико није задовољан поступком доделе трасе воза и његовим исходом, уместо речи „уз плаћања таксе“ каже „седам дана од плаћања таксе у висини административне забране, односно таксе која се наплаћује за жалбу органу“.

Мислим да је и у овом случају, јасно да ако не постоје рокови, ако оставите недефинисане ове термине, можемо доћи у ситуацију да подносилац ове жалбе свој приговор поднесе и после два, или после три месеца од неког процеса, или одговора, или решења које је добио или после четири месеца, онда се поставља питање да ли је процедура која је према њему примењена у реду, односно да ли он има право да обустави одређене поступке или процесе који су настали после решења које је добио. Значи, одређивање рока када он подноси таксу за плаћање је јако важно. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Још једном кратко, хвала. Најпре бих искористио прилику да се захвалим за ону оцену са којом смо почели дискусију, по овом амандману, оно да бављење техничким стварима и проглашавање неких питања за техничка, уважавање технике, као такве, вероватно више говори о нама који то радимо.

Техничка прецизност по мени, апсолутно није ствар која треба да буде схваћена као нешто лоше, тако да у том смислу хвала.

Што се тиче ниподаштавања, то наравно нико не ради, али неки предлози нажалост својим квалитетом, заслуже одређени третман, ништа друго.

Да се вратимо ми на прецизност и на стандарде. Образложење које смо добили од Владе, још једном, да ли је нешто или није препознатљиво у прописима ЕУ?

Мотив број један, мотив број два, да ли је или није плаћање такси већ регулисано одговарајућим републичким Законом о административним таксама.

Ако не можемо да одговоримо на хроничну неусаглашености са стандардима, можда је боље да променимо приступ да се не прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли желите реч? (Не)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, овај члан и наш амандман који смо поднели се тичу решавања спорова и проблема. Сматрамо да је формулација која стоји у овом члану и која је предложена од стране министарства, а која каже да се питање спорова решава благовремено, да је то недопустиво уопштена формулација која опет може донети разне проблеме у примени овог предлога.

Ми смо тражили да се у случају спорова, наша формулација гласи, значи да се у случају спорова који се доносе на доделу капацитета инфраструктуре, обезбеђује систем решавања спорова како би се такви спорови решили благовремено.

Одлука се доноси у року од десет радних дана, без обзира на приговор и сматрамо даје је ова формулација заиста прецизнија, да даје више могућности да се у овим евентуалним приговорима и односима који се тичу понуђача и министарстава да овај спор може адекватно решити. ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман са исправком, заједно су поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважена министарко, поштовани гости, колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, драге моје Нишлије, дакле, члан 19. се односи на део закона који говори о изградњи и реконструкцији железничке инфраструктуре.

Предлагач закона, Министарство и Влада су дали предлог да се у члану 19. који се односи на члан 49. додају чланови од 49а до 49г.

Ми смо дали амандмане на ове допунске чланове члана 49. који суштински се односе на однос одржавања и инвестиција код захтева за отварање нових пружних прелаза, надвожњака, подвожњака, где, прочитаћу, предлагач закона каже у члану 49а – ако до укрштања железничке инфраструктуре и пута дође по захтеву локалне самоуправе, привредног друштва или другог правног лица или предузетника, трошкови изградње надвожњака, подвожњака, односно путног прелаза, трошкови и постављање уређаја, направа и друге трошкове осигурања безбедног и несметаног саобраћаја на путном прелазу сноси управљач путне инфраструктуре, односно подносилац захтева.

Ми смо овде предложили да се задњи део овог члана, тј. овај део, односно подносилац захтева избрише тако да трошкове подноси управљач путне инфраструктуре, тј. управљач инфраструктуре.

У члану 49б, Министарство је предложило да се каже – Министарство на захтев управљача путне инфраструктуре, уз претходно прибављену сагласност управљања инфраструктуре, доноси акт којим се отварају нови, укидају или реконструишу постојећи путни прелази, уколико је размак између два укрштања железничке инфраструктуре и пута мањи од 2000 метара, поступак укидања путног прелаза спроводи се у скраћеном поступку.

Наше је мишљење и то смо предложили амандманом да се уместо сагласности тражи мишљење управљача инфраструктуре јер, сложићете се са мном, не може министарство да тражи сагласност, она је кровна институција у целом том поступку и она треба да тражи мишљење, не може да зависи од тога да ли управљач инфраструктуре жели да или не жели да да сагласност. Он да своје мишљење, а министарство је то које одлучује да ли нешто ће бити или не.

Члан 49в који каже – ако се путни прелаз замењује надвожњаком, односно подвожњаком или се укида због усмеравања пута, трошкове измене извршеним због тога на железничкој инфраструктури и путу, ако се другачије не споразумеју сносе управљачи инфраструктуре; мисли се на оног ко ће газдовати железницом, тј. пругама.

Под два – управљач путне инфраструктуре ако је та промена условљена претежно потребама друмског саобраћаја, а на путу који користи претежно одређено предузеће, друго правно лице или предузетник, трошкове измена на железничкој инфраструктури и путу сноси у целости то предузеће, друго правно лице или предузетник.

Овде смо предложили у ставу 2, у тачки 2. да управљач путне инфраструктуре, како каже, ако је та промена условљена претежно потребама друмског саобраћаја, ту се заустави да се обрише задњи део, тако да управљач путне инфраструктуре, он сноси трошкове јер то је јавно добро, а овај део који каже да предузетник сноси трошкове на железничкој инфраструктури у целости или друго правно лице да се брише.

Сматрамо да не треба додатно да оптерећујемо привреду и да се скине цео задњи став који каже – у случају свих других промена у вези са укрштањем, укључујући и прилагођавање и побољшање сигурносних и других уређаја, трошкове измена на железничкој инфраструктури и путу из става 1. овог члана сносе заједнички управљач инфраструктуре, управљач путне инфраструктуре и предузеће, друго правно лице или предузетник сразмерно потребама железничког и друмског саобраћаја.

То тражимо да се брише, ми смо то предложили, а нама је Министарство одговорили да се амандман не прихвата јер се односи на субјекте који треба да сносе трошкове изградње надвожњака, подвожњака, односно путног прелаза са уређајима за осигурање, а да се њихови односи регулишу Законом о железници.

Предлогом закона у потпуности је обухваћена наведена проблематика, односно све заинтересоване стране на које се решење наведене проблематике односи. Ја се извињавам господо из министарства, ми тражимо да се то промени. Шта сте ви рекли овде у одговору? Шта сте рекли? Да одбијате наш закон, наш предлог закона зато што сте ви дали предлог? Ми дајемо предлог да се то промени, а рећи ћу вам зашто.

Ево, класичан пример град Ниш. Сви говоримо о томе да треба Е-10 магистрални правац, железнички, путни, друмски саобраћај да буде приоритет јер је то жила куцавица, Ниш је главно чвориште. Ниш кубури са захтевом за измештање железничке пруге деценијама уназад.

Имамо одлуке скупштине града, имамо мишљење грађана да пруга уништава град Ниш јер га дели на две половине, али ова власт и бивши директор Симоновић, а то ви добро знате, предложио је граду Нишу да привремено електрификује пругу због тога што треба коридор Е-10 да се заврши брзо. Знате ли шта значи привремено? Неће никада да је изместе.

Када би се то десило и ако се буде десило, ако ви дозволите тако нешто као скупштинска већина, онда ће град Ниш да буде подељен на два града, направићете два града јер је немогуће у граду обезбедити 16 пружних прелаза који су у нивоу, то је немогуће. То врло лако може да се деси јер имамо обавезу због повучених средстава од међународних финансијских институција да завршимо коридор у неком задатом року.

Стога вас молим да прихватите наш предлог јер сматрамо трошкове око одржавања, да би било квалитетно одржавање треба да сносе и они који газдују путевима у Србији и они који газдују железницама у Србији, да не дођемо у ситуацију као што имате у Нишу да Дирекција за изградњу града нема довољно новаца, пошто је она корисник локалних саобраћајница, да се плати „Железницама“, а „Железнице“ неквалитетно одржавају, неквалитетно због немања средстава одржава пружне прелазе у граду. Онда имате у сред лета да вам падне рампа и блокира град на три сата.

Због тога тражимо измену овог члана, инсистирамо на томе са надом да ћете прихватити наш предлог и омогућити граду Нишу, а и другим локалним самоуправама, јер вероватно и код вас лично имате проблем са пружним прелазима, да то иде на ниво оног ко користи железницу, оног ко управља путевима, то се мисли на путеве Србије, мислим на магистралне правце и да они одржавају те пружне прелазе, у крајњој линији, то се и финансира из републичког буџета од пара грађана Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и гости из Министарства, поштована председнице Народне скупштине, молим вас само да ми кажете да ли је овај електронски уређај за математичке операције предвидео да имам и право на оних пет минута који су предвиђени за господина Живковића, јер је и он подносилац амандмана?

ПРЕДСЕДНИК: Не, ја сам разумела да сте вас двојица две личности.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Две личности, али једна странка, Нова странка.

ПРЕДСЕДНИК: Драго ми је због тога. Не, ви сте ваше потрошили.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Добро, онда два минута максимално. Ево о чему је реч. Ми смо поднели амандман на члан 19. Амандман је наравно увек предлог за измену и допуну предлога закона.

Ми смо поднели образложење за овај амандман које садржи објашњење предложеног решења и циљ који се жели постићи усвајањем амандмана.

Госпођа Михајловић је нама отписала да не може да прихвати овај амандман. Ја сам потом, поштована господо прочитао образложење које је стигло из министарства и ево да кажем госпођи Михајловић, сарадницама и сарадницима, прихватамо образложење и сматрам да јесте било у реду што овај амандман није прихваћен.

Наравно, подсећам народне посланике СНС да је ово једини неприхваћени амандман. Образложење за неприхватање заиста јесте утемељено, ја ту не могу да саопштим све и када бих хтео да имам неку примедбу, али подсећам да је ово једини неприхваћени од четири поднета амандмана, што значи да, поштована господо народни посланици из СНС пре свега да чујете, од четири поднета амандмана, три су прихваћена, један није са разлогом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 19. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, још један од примера неусаглашености предлога у члановима закона, који је приликом читања законског предлога код мене створио дилеме и код мојих сарадника, односно колега из посланичког клуба ДС. Врло често овде имамо преплитање одговорности и мешање надлежности.

Некада министар прописује одређене услове, некада то ради Министарство. У члану 49. у ставу 5, чини ми се, каже се да размак између две укрштене железничке инфраструктуре итд. одређује у посебним и изузетним случајевима министар. Касније се у члану 49б то односи на министарство.

Ми смо са нашим амандманом покушали да дамо предлог како да се тај проблем реши. Захваљујемо се што је у овом случају било добре воље да се наш предлог уважи.

Оно што је посебно важно нагласити у нашим мотивима због чега смо врло често тражили да се уместо термина министар користе термини министарство при доношењу ових законских предлога и при предлагању амандмана. Ми смо хтели да помогнемо министарки, свесни да она има јако велике проблеме, да је ангажована у више послова.

Она се бави и инфраструктуром и саобраћајем и друмским и железничким и авиопревозом. Бави се и другим министарствима као потпредседник Владе. Свесни смо да је то вероватно разлог због чега врло често прави гафове, због чега се врло често праве проблеми у њеним изјавама, због чега има врло често изјаве које су увредљиве према људима, због чега, рецимо, приликом свог обиласка радова на ауто-путевима из хеликоптера није видела и Мокру гору …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја ћу вас прекинути. Министарка нема тај проблем који имам ја и она стварно трпи и увреде какве год хоћете, али ја морам да интервенишем. Ви или знате или не знате да говорите о амандману. Никоме није дозвољено овде да прича шта год жели. Имали сте начелну расправу, могли сте да причате о томе, о чему год хоћете, а амандмани су врло конкретна ствар. Значи, или знате или не знате.

Амандман вам је прихваћен. Зашто се реч „Министарство“ замењује речју „министар“ и то је све што ћу ја да вам толеришем, о чему ћете да причате.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мени све време тече време. Прекидате ме, узимате ми минут.

ПРЕДСЕДНИК: Апсолутно, узела сам све време до краја седнице, јер ја водим ову седницу и покушавам да нешто направим од ње, што ми успева 99%, а ви ћете бити, поштовани посланиче, такође врло парламентарни да сачекате да чујете моју интервенцију и да је послушате, да не би остали без речи по овом амандману.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Само сам желео да објасним мотиве због чега смо предложили овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Прешли сте у зону увреда и пејоративног изражавања, а ја то нећу дозволити, поготово када су у питању жене које се баве политиком. Једноставно, не дозвољавам.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Госпођо председавајућа, потпуно подржавам вашу борбу да се бавите женским правима и то није спорно.

ПРЕДСЕДНИК: Па, покажите то на делу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Госпођа министарка је на мом примеру направила такве гафове …

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, и усвојила вам је амандман. Захваљујем.

Прекинућемо сада дискусију. Хвала вам што сте нашли заједнички језик.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, на члан 20. смо поднели амандман који се управо тиче речи „стандарда“. Значи, после речи „стандардима“, тачка се замењује запетом и додају се речи „које прописује Министарство“.

Госпођо председавајућа, управо сам малопре хтео да образложим мотиве због чега сматрам да је Министарство јако важно да преузме одговорност и да не може само министарка да се бави овим питањима и да се чека на одлуку министарке, с обзиром да је она у претходном периоду имала доста проблема, доста лоших изјава, доста погрешних процена, доста неких одлука које су касније биле лоше и које су биле поправљане.

Наш мотив је везан негде за лични ниво, то се слажем, али мислим да је требало да се прихвати и овај амандман, који је у суштини сличан са оним што је говорено и у претходном.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, поштовани колега, предложено је и брисање става 3. овим вашим амандманом, тако да ваш концепт и концепт који је предложила Влада се битно разликује у томе да обавезе које има Министарство грађевине, које треба да води пре свега бригу о реконструкцији железничке инфраструктуре, брисањем овог става се битно умањују се када је у питању издавање одобрења за извођење радова, када је у питању одобрење за употребу пруге и пријем и контролу извршених радова које треба да изврши Министарство грађевине.

Тако да, и у овом и у наредном члану, прихватањем ових ваших амандмана битно би се угрозила чак и безбедност саобраћаја, јер би Министарство грађевине имало много мање ингеренција и, нажалост, чини ми се да су вам ова два амандмана, амандман на члан 20. и амандман на члан 21. неприхватљиви јер се односе на исту тему. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем. Ја бих се у овом амандману више дотакла овог дела који се односи у ставу 4. после речи „стандардима“ да се тачка замењује запетом и да се додају речи „које прописује Министарство“.

Изненадила сам се да су предлагачи очекивали да се овакав амандман усвоји, јер образложење управо каже да Министарство, односно то каже, да ближе одређује садржај техничке документације и да одобрење на извођење радова свакако даје министар и надлежно министарство, али озбиљност овог министарства и саме министарке управо показује то да она зна које су њене ингеренције и да се не може министарство бавити стандардима.

За то постоји институт, и то је врло озбиљна ствар, значи, који прописује стандарде, а односе се на сигурност у саобраћају, дакле, колико се морамо одаљити од одређене саобраћајнице.

Значи, ту су врло озбиљни стандарди и министарка ту управо показује своју одговорност, тако да мислим да је ово образложење било више него довољно, као и то да постоји институт који се бави овим стварима и да ту не треба преклапати надлежности, тако да дефинитивно, као ни многе претходне, ни овај амандман не треба прихватити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министарко, поштовани гости, такође сматрам да ово не треба прихватити, не зато што је то предлагач странка бившег режима, већ зато што нису доследни. У једном тренутку се залажу да Министарство треба развластити, поштовати професију, струку, тиме и институте, а онда предложе амандман како треба Министарство да преузме ингеренције, рецимо, у овом случају института.

Не знам када су они у праву, када су доследни. Чак размишљам све да је амандман нешто у реду, треба да размислимо због те недоследности да ли такве амандмане, које предлаже странка бившег режима, уопште треба прихватити због недоследности предлагача.

Ако желите да развластите Министарство, а то вам је стално циљ, говорите да Министарства узимају превише овлашћења по питању изградње, итд, а са друге стране, тражите да они преузму ингеренције које има институт, онда стварно не знам шта предлагач жели. Из тог разлога, док предлагач не буде утврдио шта жели, предлажем да не прихватимо овакву врсту амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 21. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери и заједно Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, пошто предлагач није ту, не могу да предложим да се прихвати. Можда су отишли да плаћају струју. Али, убудуће треба да размислимо, када будемо расправљали о изменама Пословника, да ли треба разматрати амандмане посланика који нису присутни. Из тог разлога предлажем да овај амандман одбијемо, јер они не желе ни да га образлажу, а ми треба да гласамо за њега. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Ми смо овим амандманом желели да прецизирамо обавезе управљача инфраструктуре и управљача путне инфраструктуре када је у питању изградња и реконструкција железнице, наравно, код склапања уговора.

Наиме, ради се о члану 22. којим се додаје члан 52а. Ми смо интервенисали у ставу 2. где смо предвидели да се уместо речи „потписан“ примени реч „закључен“, тако да ћу ја прочитати тај став 2 – уговор из става 1. овог члана мора бити, по нама, значи наше решење, „закључен“ најкасније до 15. фебруара за текућу годину.

Реч „закључен“ се помиње и у ставу 1. овог члана и у ставу 3. овог члана. Не видим проблем зашто не прецизирати ово што смо ми нашим амандманом и урадили.

Мислимо да је уговор сагласност, односно воља најмање двеју уговорних страна и он се између странака закључује. Потпис уговора је само један, и то формални елемент уговора, те амандманом предлажемо да се користе изрази и појмови облигационог права.

Међутим, није то једини проблем у овом члану. Ми смо предвидели и ситуацију када уговорне стране свој уговор не потпишу, односно не закључе до 15. фебруара текуће године, тако да смо после става 3. додали нови став 4. који каже – уколико управљач инфраструктуре и управљач путне инфраструктуре уговор из става 1. не закључе у року из става 2. овог члана њихова права и обавезе у погледу међусобних односа који произилазе из одредби става 1. овог члана, уредиће министар својим актом, најкасније до 15. марта за текућу годину.

Значи, ми полазимо од претпоставке, односно од реалности и од могуће ситуације када управљач инфраструктуре и управљач путне инфраструктуре не закључе уговор којим треба да регулишу међусобне односе, те предлажемо да се и та евентуална ситуација, значи која може у реалности да се деси, предупреди тиме што ће се додати и став 4, дакле, да министар својим актом најкасније до 15. марта за текућу годину управо сугерише да управљач инфраструктуре и управљач путне инфраструктуре закључе уговор. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не.)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23 амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, уважена министарко, мислим да је прихватање овог амандман можда још један разлог да се на крају ове расправе извините и мени и мојим колегама за прву реченицу коју сте рекли да нисмо читали закон. Видите и сами да смо и на овом примеру врло студиозно и озбиљно и посвећено покушали да поправимо овај закон који је јако тешко поправити.

Наиме, у члану 53, који се мења, у првом ставу се каже да одржавање железничке инфраструктуре обухвата редовно одржавање и обнову. Значи, ово је став који се брише по предлогу Министарства и каже се у овом измењеном члану, значи 23, одржавање железничке инфраструктуре обухвата текуће, редовно и ванредно одржавање, санацију и адаптацију.

Значи, ми смо покушали да својим амандманом ускладимо стилски ове термине и да кажемо да је добра формулација да остану редовно и ванредно одржавање. Министарка је прихватила овај амандман и то је у реду.

Мислим да је пуно чланова овог закона који имају сличне лоше формулације. Много је чланова који су неодређени. Много је чланова који у једном делу причају у будућности, а у другом делу негирају будућност. Много је чланова које је Влада предложила, а који нису сигурно у циљу остваривања позитивних ефеката овог закона на које се мислило. Мислим да је, као што је овај амандман прихваћен, требало да се прихвати и осталих 20 и нешто амандмана које смо предложили. Хвала.

(Вучета Тошковић: Неће моћи, Шојићу.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има…

(Јован Марковић: Није у реду да се добацује.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, само тренутак да видим… Да ли желите нешто?

(Јован Марковић: Није у реду да се добацује.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колеге посланике да се понашају у складу са Пословником.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована министарко, поштовани гости, ја читам ово и овде има неки вишак наводника. Овде има три наводника, две тачке на крају. Да ли може, иако је прихваћен амандман, да се склони вишак да не бих и ја предлагао амандмане као и академски честити, да не предлажем амандман на амандман, па да Одбор исправља неколико тачака. Овде имају две тачке, а за мене кажу да сам неписмен и полуписмен.

Верујем да ми овде имамо доста писмених, али мало усмених. Имамо оне који пишу као што им је речено, а читају као што им је написано. Сада се ту негде поткрала грешка. Овде имају две тачке на крају. Да ли сте ви приметили, госпођо министар? Имају две тачке. Како могу да буду тачка, па два наводника, па тачка, па још један наводник? При томе они академски честити сада ћуте. Да је грешку направило министарство или да сам, недајбоже, ја направио грешку, овде би биле демонстрације академског насиља над мојом маленкошћу.

Молим министарку да ми одговори да ли је то могуће отклонити без тих неких амандмана, да ја сад не будем академски честит, па да предлажем – склони тачку, стави зарез? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Драги посланиче, уклонићемо, потпуно сте у праву, али то нас и разликује од свих осталих, јер смо демократског духа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и гости из Министарства, поштовани господине Арсићу, амандман који смо народни посланик Зоран Живковић и ја поднели на члан 25. један је од три прихваћена амандмана на овај Предлог закона. Још једном, господине Арсићу, да подсетим, један од 119 укупно прихваћених амандмана од свих амандмана које смо ми поднели на све предлоге закона у ових годину и по дана, поштована господо, колико ми радимо у овом сазиву.

Ја бих сада, поштована господо, пре свега господине Арсићу, поводом овог прихваћеног амандмана хтео да предложим нешто својим колегама и колегиницама из владајућих странака. Уместо, поштована господо, што се у ниском старту овде чекају амандмани опозиционих посланика, мој предлог је, господине Арсићу, да и посланици из владајућих странака пажљиво читају предлоге закона, подносе амандмане на предложене законе, уместо да се овде спремају некакве песмице и успаванке за министарке и министре који долазе из ове Владе.

Подсећам овим поводом, господине Арсићу, прихваћеног амандмана на члан 25, да је обавеза свих нас народних посланика, не само опозиционих, да надзиремо рад Владе сви. Није обавеза народног посланика да стално саопштава похвале министру или министарки своје странке, него да у Скупштини надзиремо рад сваког министра, да вршимо контролну функцију овде.

Зато господине Арсићу очекујем вашу подршку за овај предлог, ви имате богато парламентарно искуство за разлику од мене, али ових годину и по дана мог рада ми говори да овај предлог јесте добар, да свих 250 посланика овде спремају амандмане, како би предлози закона били бољи и да критикујемо власт. Хвала. Господине Арсићу још пет...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута сте потрошили, ни једну једину реч нисте рекли о амандману, осим да је прихваћен. Реч има министар Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Па, нисам хтела претходно, али ево, само да објасним како изгледа то када ви надзирете рад Владе, кроз ваше амандмане.

Дакле, у једном од амандмана које смо прихватили од речи – које, прихватили смо да буде који. У овом амандману смо од реченице, односно у делу, неколико речи у реченици коју је министарство предложило, трошкови одржавања - управљач, ви сте предложили да пише управљач инфраструктуре за трошкове одржавања. У реду.

Тако изгледа надзирање. И, морам да вам признам да сам стварно више очекивала од вас, поштовани посланиче. Да од четири амандмана три само буду прихваћена у том правописно-граматичком смислу, то је стварно мало. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Живковић, колега Павићевић, по ком основу.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Немате право на реплику. Апсолутно немате. Министарка је више причала о амандману него ви који сте написали амандман.

(Зоран Живковић: По амандману.)

По амандману народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Овде се наставља пракса да када се дају амандмани да се онда један део парламента нажалост већ и доведе у стање чуђења, а и представници Владе.

Ја ћу још једном да вам поновим, довољно смо дуго сви у овом парламенту, а неки и предуго, а и у Влади, на одредбе нашег Пословника који говори о томе, да сваки посланик може да понесе амандман. Да ли је он добар или лош у формалном смислу о томе одлучују одбори који су за то надлежни? Никакво изигравање, пошалице и покушаји духовитости са било чије стране, не могу бити прихваћени ни од председавајућег. Значи, то подсмевање према посланицима који раде свој посао, за разлику од других посланика, наравно да неће да подигне углед ове институције код оних који нас бирају, а то сигурно знамо по разним истраживањима.

Што се тиче очекивања министарке, од мог колеге посланика и од других у делу контроле Владе, мислим да ту можете бити задовољни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Живковићу, молим вас о амандману.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, па о чему другом причам, само о амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Апсолутно не причате о амандману.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Али, то што вам се чини, то нема везе са оним што ја причам. Говорим о амандману у пет минута, имам право да дам једно шире образложење смисла амандмана.

Дакле, посланици НС господин Павићевић и ја смо поднели велики број амандмана не да бисмо спутавали власт у вршењу реформи, напротив да помогнемо тамо где је то могуће. Имамо три врсте амандмана. Једна врста је, који ми дајемо гласи – брише се, то када је закон толико лош да нема никакве шансе да буде поправљен.

И то се дешавало пуно пута. И то није бесмислено. Можете да питате председника државе Томислава Николића да ли је то бесмислено, пошто је он обрисао један закон који је овде донет већином, а ми смо на све чланове тог закона дали амандман – брише се. То је био закон о покушају продаје испод жита националне имовине на Дедињу…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, још увек нисам схватио смисао ваше дискусије о амандману.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ваше схватање зависи од вас, а не од мене. Ја се трудим да и ви схватите ово што говорим.

Дакле, то је једна врста амандмана. Друга врста амандмана је да се трудимо да поправимо те законе за које је могуће учинити напор да буду поправљени и такви амандмани су нам усвајани.

Наравно да је и борба за српски језик, граматику, правопис, нешто што мора да буде блиско посланицима, пре свега представницима Владе, без обзира на наводно смањивање броја људи у Влади, што није тачно, на наводно смањење трошкова. Довољно је ако не министри, онда да бар чиновници буду писмени и да дају и на правнотехничку и на све друге врсте анализе текст који долази у парламент. Ниподаштавање парламента је ако дође овде текст који није написан по правопису и по граматици српског језика. То је та трећа врста амандмана и ми ћемо то радити и даље.

Ваша очекивања да Влада буде контролисана, наравно да су утемељена и у Уставу, који дефинише рад Скупштине Србије и у Пословнику, који дефинише рад нас посланика.

Мислим да не можете имати никакву примедбу на интензитет, учесталост, квантитет и квалитет контроле коју господин Павићевић и ја покушавамо да уведемо овде према Влади. Наравно, то не зависи од посланика опозиције, наше је да се трудимо, али да ће парламент имати функцију контролора рада Владе или не, то зависи од посланика већине.

Наравно, то не важи само за овај сазив, то је важило и за сазив пре овог сазива. То је важило за све сазиве од када је вишестраначја у Србији и рећи ћу вам, ретко кад је Скупштина вршила контролну функцију на адекватан начин. Али , оволико одсуство те функције, те улоге Скупштине никада није било. Мислим да ћемо се око тога сложити.

Према томе, не желим никога да повредим, да вређам, да кажем нешто чиме бих могао да изазовем негативну енергију, али имајте онолико поштовања према посланицима опозиције, колико мислите да сте моћни у овој држави.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Настављамо са радом по амандманима на Предлог закона о изменама и допунама Закона о железници, у појединостима, чисто да подсетим учеснике у расправи о чему данас расправљамо. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, народни посланици, поштована министарко, поштовани гости, поштовани председавајући, сада када је дошло до мене, онда морамо да поштујемо амандмане, али ајде. Добро смо прошли. Није лекар, али уме да дели дијагнозе. Тако да госпођо министарко, веома добро сте прошли и ми са вама.

Јављам се због текста амандмана и слажем се с мојим колегом пољопривредником. У борби за српски језик, граматику и правопис, слажем се и декларативно и у пракси.

Хајде да прочитамо само задњу реченицу, пошто је дугачка да прочитамо само задњи део те последње реченице. Каже – и друге непосредне трошкове за осигурање безбедног и несметаног саобраћаја на путном прелазу, тачка, наводници, тачка, наводници. За мене је то вишак тачака, вишак наводника. Не знам госпођо министарко шта ви мислите, али овде опет имамо готово елементарну неписменост. Да је неко из основне школе ишао на неку вежбу и да је имао писмени испит, када би овако нешто урадио сигурно не би добио петицу, добио би четири, можда и тројку.

Али, гле чуда, ово су писали академски честити. Нису писали моји неписмени пољопривредници, већ су писали писмени пољопривредници. Међу њима има и академски честитих предавача на факултету итд. Шта њихови студенти уче, читају, шта ако напишу 200 тачака и 200 знакова наводника.

За мене је то не прихватљиво и убудуће те амандмане треба… овај амандман је прихваћен и не знам да ли то без одбора може. Сада не може амандман, не знам како то можемо да решимо, да не би сада одбор отклањао те тачке, мислим да то неким поступком касније у овом тексту се да отклонити, вишак ових тачака. Можда ће негде бити и вишак слова. Један од предлагача ових амандмана је био и премијер, малопре је говорио о борби за српски језик, за граматички правопис и испало је сасвим другачије, стварно не знам шта ћемо да радимо убудуће.

Шта ако се појави и још ако нађемо неки амандман, шта ће онда да буде? Ја верујем да они имају неку преписивачку школу, ко од кога преписује, да ли је овај академски честит преписује од овог фрушкогорског бисера или се ради обрнуто или њих двојица преписују од неког трећег. Ја не знам шта се дешава, али је ово за мене потпуно полуписмени, готово неписмени амандман.

Молим да се убудуће посебно обрати пажња на ова два предлагача, с обзиром да они нама предлажу по 200 амандмана где се додаје тачка, брише тачка, запета итд. Где настане било која мала граматичка грешкица, то се одмах скаче, то се демонстрира, то се говори како морамо да будемо писмени, академски честити, а када они погреше неколико пута узастопно, када је очигледно да се ради о преписивању, а не о њиховим, ко је оно био против плагијата? Да ли је ово преписивање?

Већ смо видели да имамо идентичне амандмане са истим грешкама? Да ли је ово плагијат? Да ли они то преписују један од другог? Да ли ћемо сада да доведемо у питање њихове титуле, докторате итд. с обзиром да су предложили неколико тачака узастопно, неколико ових наводника да елементарна писменост захтева да се амандман састави мало боље? Хоћемо ли сада да говоримо о плагијатима? Хоћемо сада да говоримо да то није академски честито?

Молим министарку да ми да одговор шта ћемо да радимо ако се ово буде понављало у серији - како ћемо спречити такво понашање? ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће, гости из Министарства, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници, господине Арсићу, две ствари желим сада да кажем поводом амандмана на члан 25. који смо на овај Предлог закона поднели господин народни посланик Зоран Живковић и ја.

Прва ствар, господине Арсићу, овај амандман је у потпуности исправан у техничком, језичком, граматичком, правописном смислу, поднет у складу са оним захтевима са којима су сви народни посланици који овде знају како се пишу амандмани упознати. Ја очекујем сада да се и народни посланици из других посланичких група, из других политичких странака јаве и да потврде да је то тако.

Друга ствар, господине Арсићу, овде имамо позивање на академску честитост као један принцип о којем сам, ја мислим, у овој Народној скупштини, у овом сазиву, највише говорио ја. Жао ми је, господине Арсићу, што можемо и данас да чујемо да постоје неки народни посланици који и након годину дана расправе о академској честитости не знају шта је академска честитост, поштована господо, значи.

Господине Арсићу, да је поновим још једном шта је академска честитост. Академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова и стриктном поштовању туђих ауторских права. Академска честитост, поштована господо, је важна зато што је најтежи облик прекршаја академске честитости плагијат, поштована господо. Ми, будући да смо били суочени овде са поплавом плагијата, требало је да усвојимо принцип академске честитости у високом образовању, уместо да се подсмевамо овде том принципу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, право на реплику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, будући да ја нисам изазвао реплику нити је тог основа било, дужан сам да одговорим.

Ако неко каже да писани радови се не смеју преписивати итд, ако већ на неколико седница утврдим да су народни посланици, без обзира на факултетско знање, односно више звање него знање, на те велике академске титуле, правили правописне и словне, граматичке грешке, које су неприхватљиве за основну школу, уколико се то понови са другим посланичким групама и другим посланицима, онда је логично да утврдимо да је неко тако компликоване писане радове, амандман је свакако писани рад, плагирао тако што је то преписао од свог колеге или је његов колега преписао то од њега.

С обзиром да предлагач амандмана се почесто залаже за ту неку врсту академске честитости, коју ја у пракси не могу овде да осетим ни да видим, моја је обавеза да подсетим такву врсту предлагача амандмана да су на одређен начин се понашали дволично, да једна правила диктирају нама, а да друга, сасвим друга правила важе за њих.

Ако се неко бори против плагијата, а ја ухватим да су једни од других преписивали, онда можемо да разговарамо на одређен начин о лицемерју када неко из седнице у седницу нама тражи да се усвоји Закон о високом образовању и да се у смислу академске честитости отклони свака врста плагијата. Ако отклањате туђе плагијате и сумњате у њих, онда прво треба да отклоните своје.

Иначе, немам ништа против да се на одређени начин фаворизује опозиција, али ја и даље тврдим да овде има вишак тачака и вишак наводника. Не може да иде тачка, наводник, тачка наводник. За мене је то неприхватљиво као писменог човека. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Даме и господо народни посланици, већ двадесетак минута слушамо о развоју парламентаризма, тачкама, зарезима, запетама, плагијатима, академској честитости, а на дневном реду су измене и допуне Закона о железници. Тако да вас молим да се вратите на тему дневног реда.

Да ли још неко жели реч по овом амандману који је иначе прихваћен?

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени гости из Министарства, колегинице и колеге, поштовани грађани, поднели смо амандман на члан 25. који се односи на члан 55. Закона о железници, где смо тражили, а у коме се додају после члана 55. чл. 55а до 55в. где смо тражили да се у члану 55а. брише став 4. а ја ћу вам прочитати да би знали шта смо предложили.

Члан 55а. каже, изворно како је предложила Влада – управљач инфраструктуре, мисли се на железницу, на железничку пругу, као и привредни субјекти који обављају делатност одржавања путева дужни су да на путном прелазу спроведу прописане мере за безбедан саобраћај и да путне прелазе одржавају у стању у коме се обезбеђује безбедно одвијање саобраћаја.

Трошкове одржавања путног прелаза и трошкове осигурања безбедног и несметаног саобраћаја на путном прелазу сносе под 1 – трошкове одржавања колосека и осталих делова железничке инфраструктуре на путном прелазу, сигналних уређаја и знакова који упозоравају железничке раднике у возу на путни прелаз, железничких телефонских веза са путним прелазима управљач инфраструктуре, мисли се на оног ко газдује железницом.

Под 2 – трошкове одржавања коловоза на путном прелазу и саобраћајних знакова на путевима који упозоравају учеснике у друмском саобраћају на путни прелаз, управљач путне инфраструктуре, мисли се на оног ко газдује путевима у Србији. Под 3. – трошкови одржавања уређаја за давање знакова којима учесници у друмском саобраћају најављују приближавање воза путном прелазу итд. на равне делове управљач инфраструктуре и управљач путне инфраструктуре.

Следећи став каже – управљач инфраструктуре сноси у целини трошкове за управљање уређајима на путном прелазу у станичном подручју, односно од улазног сигнала са једне стране до улазног сигнала са друге стране службеног места, што ће рећи, поштоване колеге и колегинице, да ће онај ко газдује железницом одржавати о свом трошку само оно што се тиче станице, било да је то ранжирна станице, станица за путни саобраћај, те уређаје које прелази.

Следећи став каже – ако некатегорисани пут користи претежно, што је врло интересантно како се утврђује и шта је то претежно, одређено предузеће, друго правно лице или предузетник. Трошкове одржавања коловоза и осигурање безбедног и несметаног саобраћаја на путном прелазу из става 2. тачка 2. и 3. овог члана сноси у целини то предузеће, друго правно лице или предузетник.

Ми смо предложили да се овај став брише, прво, што не желимо да додатно оптерећујемо ионако оптерећене привредне субјекте који раде још у Србији, а друго, што није објашњено како то претежно неко користи више, а неко претежно мање. На основу којих параметара, ко је то ко ће да одлучи шта је то претежно више, а шта је то претежно мање?

Па смо предложили да се ова некатегорисани путеви пребаце у следећи став који каже – код категорисаних и некатегорисаних путева управљач инфраструктуре и управљач путне инфраструктуре поступају у складу са одредбама став 2. тачка 2. и 3. овог члана, што значи да ће они сносити одржавање ових инфраструктурних делова.

Оно што смо још тражили, то је у члану 55в да се промени други став, а члан каже: „Ако железничку инфраструктуру треба санирати или адаптирати због изградње другог објекта (јавни пут, рудник, каменолом, акумулационо језеро, аеродром и слично), део железничке инфраструктуре који се санира или адаптира мора бити изграђен са елементима који одговарају категорији те железничке инфраструктуре, без обзира на стварно стање у коме се налази у моменту санације или адаптације.“ То је потпуно разумљиво.

Овај став који тражимо да се промени гласи: „Трошкове санирања или адаптирања железничке инфраструктуре из става 1. овог члана сноси инвеститор објекта, због чије изградње се врши санирање или адаптирање железничке инфраструктуре, ако се другачије не споразумеју инвеститори и управљач инфраструктуре“. Ми смо предложили да то гласи: „Трошкове санирања и адаптирања железничке инфраструктуре из става 1. овог члана сноси управљач инфраструктуре.“

Опет ћу се вратити на Ниш. Ако се деси да железничку пругу кроз град Влада, држава електрификује привремено, као што је господин Симоновић најавио да ће се десити, па се побунила Градска скупштина и цела јавност града Ниша, и ако град Ниш буде и даље захтевао да се то измести, јер је и логично, град неће моћи да функционира, добићете Ниш 1 и Ниш 2 који су подељени пругом, јер ако се електрификује ту ће ићи бржи саобраћај, а ако иде бржи саобраћај мора да се огради пруга, а ако желимо да имамо комуникацију морамо да радимо подвожњаке, надвожњаке, шта год треба, и онда ће то морати град да финансира. Ако желимо и даље да изместимо пругу, опет ће морати град, јер по овоме испада да онај ко поднесе захтев треба да сноси тај трошак.

Мислим да није у реду, а сви имате исте проблеме, кроз сва ваша места пролази, претпостављам, пруга, јер не верујем да има места у Србији које нема пругу, глупо је да дупло плаћамо и нелогично је да дупло плаћамо.

Подсетићу вас нешто. Донели смо закон лекс специјалис о „Београду на води“. Измештање железничког чвора из Београда, Прокоп, нова железничка станица, све оно што припада финансираће републички буџет, а оно што ћемо ми радити у нашим локалним самоуправама морају да финансирају локалне самоуправе. Па, није у реду, није лепо.

Ми ипак представљамо наше суграђане. Ако нешто важи за један део Србије, мора да важи за целу Србију, ма ко води ову Србију и ма ко био на власти. Зато, захтевам од вас да подржите наш амандман и да како тако омогућимо безбедније пружне прелазе у нашим срединама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала на вашем коментару, али мислим да је ред да се прочита комплетно члан како гласи, а он каже - ако железничку инфраструктуру треба санирати или адаптирати, то сте лепо рекли, а онда иде овај други део баш на примеру Ниша, зато вам говорим - због изградње другог објекта.

Дакле, уколико измештамо железничку пругу зато што желимо да изградимо рудник, јавни пут, штагод, у том случају онај ко то ради, онај ко измешта, односно ко треба да направи јавни пут, рудник или штагод, плаћа измештање железничке инфраструктуре. Код Ниша није такав случај, пошто сте давали тај пример. Дакле, не заборавите део реченице – због изградње другог објекта. Тако пише. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Не бих се сложио с вама. Мислим, без обзира на стварно стање у коме се налази у моменту санације пруга, да то треба да се уради онако како прописују правила. Као друго и суштински важно, инфраструктура не треба да прелази у власништво инвеститора. Јел тако? Та железничка инфраструктура коју неко буде адаптирао, то ће бити и даље власништво железнице и логично је да железница то финансира.

Али, ако ви мислите, када се буде радио каменолом, рудник, акумулационо језеро, аеродром и друго, да ће то бити страни, приватни инвеститор, па да онда он треба да инвестира, то сте требали овде да кажете. Али, ако се, рецимо, ради аеродром у Нишу и треба да се измести железничка инфраструктура, то ће да падне на терет града, а ја говорим о буџетским парама и парама града Ниша.

Искористићу прилику, пошто вероватно грађани Ниша ово гледају, да кажете дефинитивно хоће ли Министарство изместити железничку пругу из града Ниша? Хоће ли изместити или ћете електрификовати постојећу? Ето, тражим од вас одговор на то питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хајде сад опет да прочитамо други део, други став - трошкове санирања или адаптирања железничке инфраструктуре из става 1, а сад смо рекли уколико се гради неки од објеката овог члана, сноси инвеститор објекта због чије изградње се врши санирање. Онда иде овај други део, који опет нисте рекли – или адаптирање железничке инфраструктуре, ако се другачије не споразумеју инвеститор и управљач инфраструктуре.

Не мислим да је потребно оптерећивати законом додатно железницу, а постоји и једна и друга могућност и врло је јасно речено. Тако да, извињавам се, али не може да буде прихваћен ваш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштована министарка, гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, желим да подржим амандман колеге и желим још једанпут у Скупштини Србије да скренем пажњу на ову јако важну тему. Ово је проблем који град Ниш има јако дуго. Није ово проблем од ове године, нити од ове Владе, ово је проблем који грађани Ниша имају и ово нема везе са политиком.

Пруга која пролази кроз град Ниш пресеца град на два дела и то на више од 12 пружних прелаза. Безбедност грађана је јако угрожена и не прође неколико месеци да не чујемо да је неко од Нишлија страдао прелазећи ту пругу. Уколико се ова пруга електрификује, уколико крену да пролазе возови већом брзином, ја се плашим да ће безбедност грађана Ниша бити још више угрожена.

Мислим да овде стварно требамо да имамо слуха и да заједно са градском влашћу, са људима који воде град Ниш републичка Влада нађе решење и начин да се овај проблем реши, јер је ово проблем града Ниша, другог по величини града, који је центар југоисточне Србије, града који треба да буде покретач развоја наше државе на овој територији, а има један велики проблем. Нажалост, многе владе су биле, многе странке су водиле републичке владе, дође се до Ниша, обећа се да ће се решити овај проблем, а мало ко је посветио пажњу да се стварно овај проблем реши.

Ово је један животни проблем грађана Ниша и решавањем измештања пруге или скретања пруге, постоје неке идеје које је претходно градско руководство заједно са вашим ресорним министарством, када ви нисте били, били су неки други министри, радило, да се направи заобилазница за теретни и за путнички саобраћај, да се направи код Железничке станице „Црвени крст“ која би се повезивала са Железничком станицом у Сићеву и тиме би се практично целокупан тај транспорт преусмерио на једну другу релацију.

Оно што је најважније, јесте да се обезбеди безбедност грађана, јер ви знате и по историјским архивима да је то прва пруга између Београда и Ниша и она је јако стара, она се није мењала. Лепо је што се град Ниш проширио, повећао, али та пруга када је прављена била је на периферији Ниша, а сада буквално кроз центар града пролази и зато захтева стварно једно озбиљније решење и једно јединство.

Министарка, град Ниш воде људи из ваше странке и град Ниш нема разлога да буде предмет политичког надмудривања. Ово је само један апел да будемо јединствени и молим све посланике из Ниша, молим све посланике из југоисточне Србије да нам помогну да заједно радимо са вашим министарством, са вама као министарком и да нађемо најбоље решење, као и са градоначелником Ниша, господином Перишићем, да нађемо решење да се овај проблем безбедности грађана Ниша реши. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик мр Јован Марковић. ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштоване колеге посланици, уважена министарко, овај члан закона у коме се глагол „мерити“ по мојој процени и предлогу користи на правилан начин мерено од ивице конструкције је био разлог због чега сам поднео амандмане и на члан 3. и на члан 4, поготово у члану 3. тачки 13. и 34. које су лоше формулисане због тога што сте искористили тај термин „мерећи га“ у несвршеном виду и дошли сте у проблем да у овом члану 49. предлажете другу формулацију, тако да је овај мој предлог био у ствари усаглашавање са вашим предлозима и драго ми је да је то исправљено у дискусији коју смо овде имали и у анализи служби које су размишљале о примени овог амандмана.

У наставку, у задњем ставу овог члана, ја сам желео да укажем и на тај део који каже да министар прописује начин за прибављање сагласности управљача инфраструктуре итд. и све време у дискусији хоћу да нагласим управо ту дилему због чега сам предлагао да уместо министра о овим темама одлучује министарство.

Заиста мислим да је недопустиво да министарка све време у расправи куца на телефон поруке, да разговара о неким другим темама, да не уважава ово што ми говоримо и то показује колико је у ствари министарка заузета и колико сам био у праву када кажем да у ствари надлежне службе на себе треба да преузму обавезу да решавају ова питања, да одређују прописе, да усмеравају даље ток ових процеса и мислим да је управо ова дискусија и понашање министарке у овом смислу доказ да сам био у праву. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, уважени гости, колегинице и колеге, члан 28. се односи на члан 63. закона и ми смо предложили да се он промени и да гласи да се врати појам „градска железница“, па би он гласио, назив члана би по новом предлогу био - Градска железница, метро, жичара и туристичко-музејска железница; а онда би се „градска железница“, као што је изворно у измењеном члану постојало, вратила у члан 63. тако да би он гласио да - градска железница и метро, услови за изградњу, реконструкцију и одржавање, као и услови за организовање превоза градском железницом и метроом уређују се посебним законом.

То смо предложили из простог разлога што сматрамо да појам „градске железнице“ перзистира у закон и не видим разлог да га из закона, из овог члана склонимо.

Још нешто бих само питао госпођу министарку, ја сам до сада два пута и мој колега Душан Милисављевић један пут, три пута смо питали, да ли ће, да чујемо од министарке, јер то живо интересује грађане Ниша, да ли ће Влада и Министарство изместити пругу из града Ниша по предвиђеној траси која је почела 2010. године? Урађен је идејни пројекат и сва она документација, био је дигнут кредит који није искоришћен до краја, или ћете електрификовати? Одговорите ми – изместићемо пругу, нећемо да изместимо пругу; да знају грађани Ниша, очекују одговор.

Ви сте наш министар и ја тражим у име грађана да нам кажете хоћете ли да изместите пругу, јер од 2012. године све стоји. Идејни пројекат је урађен, треба да се уради генерални план, ушло се у експропријацију, стало се 2012. године. Од 2012. године требала је да се заврши експропријација и да се заврше сва остала планска документа.

Град Ниш је урадио све што је до њега. Претпостављам да је од 2012. године када сте ви преузели власт завршили експропријацију, шта се чека са измештањем пруге? Ја вас молим да не доведемо грађане Ниша пред свршен чин, да због пута Коридора Е-10 мора да буде привремено електрификован. Како су говорили шпански борци – То неће проћи. То стварно неће проћи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Са задовољством ћу да вам одговорим баш зато да се види ко то брине о грађанима Ниша, а ко то није бринуо о грађанима Ниша, због тога што пре пет година су градске власти све документације избрисали, постојање уопште пруге која иде кроз Ниш.

Дакле, не постоји у документацији постојање железничке мреже. У том смислу даље је врло тешко и нема идејног пројекта, нисте у праву, него смо 2013. године, а то ће бити Влада у којој је СНС, ангажовали консултанте и кренули да радимо на плану зато што сада тренутно не постоји плански основ да би консултант урадио свој посао, а то није због тога што ми нећемо то да урадимо, него због тога што су одређене структуре, а то су биле структуре ДС, не знам ко је био пре СНС у Нишу на власти, избрисале постојећу пругу која постоји дан-данас и плански основ за ту пругу. Мислим, невероватно али истинито.

Према томе, имамо консултанта који ради. Вредност саме инвестиције је 80 милиона евра. Хоћемо да урадимо, али хоћемо да то урадимо у складу са законом и у односу на оно што јесте реално стање, а то је информација за грађане Ниша.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Нисте у праву госпођо министарко. Дакле, урађен је ПДР, урађена је студија изводљивости и генерални пројекат студије изводљивости треба да се уради.

Кредит је подигнут од девет милиона код Светске банке, искоришћено је милион и по, ви нисте искористили седам и по милиона.

Ушло се у поступак експропријације, град је власник негде око половине тог земљишта, остало је неких четири километра уз трасу ауто-пута Е-10 да се изврши експропријација, тако да апсолутно нисте у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: А да ми не би то толико расправљали, изволите дођите у град Ниш…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Још једном да појаснимо.

ПДР јесте урађен, али без железнице у граду.

(Благоје Брадић: Нисте у праву.)

Тако је урађен и врло је тешко сада без, а плански основ је основа да би могли даље да радимо документацију.

Према томе, немојте да пребацујете, слажем се, направљена је грешка. Нисмо ми направили грешку, исправићемо, исправићемо као многе друге грешке које исправљамо, али само да буде јасно ко је направио грешку и ко грешку исправља.

Грешку су направили они који су били тамо на власти пре четири-пет година када су избрисали и када су радили тај ПДР без железнице, а грешку ће исправити, да, ова влада и СНС, која ће наравно завршити овај пројекат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик, мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Реплика. Поштовани председавајући, у име посланичког клуба ДС, желим да још једном укажем пажњу грађанима Србије на то да смо и у овој расправи и у низ других расправа у којима је учествовала потпредседница Владе, госпођа Михајловић, чули низ оптужби на рачун ДС, низ изјава које су биле врло паушалне и које су биле врло површне.

Ми у овом тренутку не можемо да утврдимо чињенично стање и вероватно да господин Брадић далеко боље познаје прилике у Нишу него госпођа Михајловић и да је вероватно боље упућен у све те проблеме јер већ више од две године овде покреће питања и теме развоја Ниша и решавање овог проблема који се тиче железнице.

Не могу просто да прихватим ове аргументе које је госпођа Михајловић изнела, имајући у виду да је само пре месец дана министарка инфраструктуре граду Ужицу наложила да заустави пројекат изградње постројења отпадних вода у износу од 15 милиона евра једним дописом, потпуно пребацујући кривицу и одговорност на грађане Ужица, на руководство града, на претходне власти и нимало уважавајући своју одговорност коју има при реализацији овог посла и ових пројеката.

То је случај који се понавља у овој скупштини и то су примери које већ слушамо три године од стране министарке Михајловић, који уопште нису адекватни са реалном стварношћу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вучета Тошковић. Изволите.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са особљем, поштовани народни посланици, Ниш град 50 година дели та пруга. Демократска странка је била 12 година на власти у Нишу.

Регулационим планом од можда пре 50 година је та пруга постављена тамо. Нисте имали снаге, а колико сте упорни да све превалите на СНС да одради за неку годину дана, да ту пругу склони да не дели Ниш, не могу да схватим шта сте радили за 12 година у свом граду? Како можете оптуживати некога ко није имао никакве везе са том пругом и са градом Нишом. Нисмо били на власти. Како се не стидите самих себе?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, члан 28. који у ствари јесте замена члана 63. у претходном закону, односи се у једном свом делу на услове који се дају за изградњу метроа, у 2. ставу он се односи на услове који се дају за изградњу жичара. И у једном и у другом ставу оно што је за мене неприхватљиво и заиста чудно јесте формулација која каже да ће се ови услови за изградњу утврђивати посебним законом.

Значи, ви имате два става овог члана који наводно треба да буду велике реформе у овој области, који треба да остваре веома важне циљеве, а онда се каже како ћете уређивати услове за изградњу и за метро и за жичаре посебним законима и то би требало да представља велику реформу и велике искораке.

Ми смо сматрали да ове ставове треба брисати и оно што смо предложили јесте посебно важно и ја сам покушао и у начелној расправи да говорим о овој теми, јесте улога Министарства у одређивању услова који се тичу туристичко-музејске железнице.

И као пре неколико дана у начелној расправи, и сада овде имамо веома мало посланика, имамо незаинтересовано Министарство које неће да се осврне на проблем који се тиче, рецимо, Шарганске осмице, града Ужица и читаве западне Србије, који просто вапе за вашом подршком и помоћи како да се проблем Шарганске осмице реши и како да не дођемо у ситуацију да се реализује ваш план и да се Шарганска осмица пребаци у инфраструктуру по вашем плану.

Значи, ви добро знате да у Шарганској осмици има око 100.000 путника који се на годишњем нивоу превезу на тој дестинацији. То просто значи да туризам и Таре и Златибора и читаве западне Србије јесте усмерен на овај пројекат.

Ви сада, док причам о овој теми, својим интересовањем показујете колико вам је стало да бринете о овом послу и о овом пројекту. Наиме, 2000, 2001, 2002. године, људи који су почели са изградњом Шарганске осмице су имали испред себе визију, имали су испред себе мисију, имали су испред себе велику вољу и веровање. Веровали су да ће својим радом, подршком и државе и Владе Републике Србије у том тренутку и локалних управа и људи који ту живе, подићи нешто што је њихов животни споменик и нешто што је добробит читавог тог краја.

Предано су радили и посвећено уз подршку многих људи више година да то постане симбол покушаја да људи у том крају живе боље. Желели смо да укључимо у тај пројекат и Вишеград и због тога смо градили ту пругу уског колосека према Републици Српској и Вишеграду, јер смо веровали у то да и ти људи заслужују шансу за бољи живот, да остају ту.

Веровали смо и у то да ће доћи време да спојимо пругу уског колосека преко Шаргана до Кремана и до језера Врутци, поштована министарко. Веровали смо да нећете одустати од тог посла и од тог пројекта. Ви сте управо урадили супротно. Пре две године поставили сте за руководство на том послу, на том пројекту људе који уопште не знају суштину, значај тог посла и тог пројекта.

(Председавајући: Колега, молим вас да се вратите на амандман.)

Сада тамо расте трава и расте коров. Сада смо дошли у ситуацију да одустајете од тог посла … (искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Јован Марковић: Могу ли да кажем ту реченицу?)

Не можете. Ја сам вас опоменуо да се вратите на тему дневног реда и на амандман. Вашим амандманом сте тражили да се жичаре и метро регулишу посебним законом. Не видим какве то везе има са Шарганском осмицом.

(Јован Марковић: У наставку имате образложење за оно што сам причао.)

Шта је ту спорно да министар уређује то? Не разумем.

(Јован Марковић: Да сте ме пустили да завршим реченицу, разумели бисте.)

Затражите реч. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ја сам потпуно сигуран да сте ми дали прилику да изговорим до краја ову своју мисао о свој штетности и погубности овог концепта, да се Шарганска осмица пребаци у инфраструктуру и да се тиме користе средства и новац од путника за различите потребе, да бисте ви разумели ту потребу. Али, такође, знам да Министарство и министарка нису заинтересовани за ову тему. Све време док причам, они имају неке своје консултације. То говори о њиховом односу према овом пројекту. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала. Поштовани посланичке Демократске странке, прво, немојте да обмањујете јавност. Шарганска осмица ради и радиће, а налази се тренутно управо у инфраструктури, где ви тражите да пређе и и те како нам је стало да она функционише и да ради, јер је то један бисер када говоримо о нашем железничком транспорту.

Потпуно сте у праву да сте ви врло предано радили претходних година на Шарганској осмици. Проблем је само што се врло предано, такође, радили на уништавању железничке инфраструктуре и што сте врло предано радили да цела железница иде том просечном брзином којом иде и Шарганска осмица, а то је десет километара на сат, нажалост.

Тако да, драго ми је што нисте више у прилици да тако предано радите на томе, али за грађане Србије, Шарганска осмица ће и те како радити и бићемо и даље поносни на тај део, као што ћемо једнако бити поносни на модерну железницу, на нове возове који долазе и на железничку инфраструктуру и возове који иду преко сто километара на сат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јован Марковић, право на реплику.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, ево још једне потврде да нисте слушали оно што сам говорио. Нисам тражио да Шарганска осмица остане у инфраструктури, него управо да остане у превозу путника. Сматрам да је ваша намера да пређе у инфраструктуру погубна за тај пројекат.

Нисам говорио о томе да сам само ја радио посвећено на том послу, јер нисам имао прилику да радим 2000, 2001, 2002. године на том послу. Радили су неки други људи, који су свој живот и своје знање дали, своју струку и своје време и све оно што су могли да тај пројекат успе зарад људи који живе на том простору.

Није тачно да сам ја то причао у првом лицу једнине, него управо са жељом да вам укажем на значај тог пројекта и на то да у овом тренутку тамо расте коров, да расте трава, да људе које сте именовали испред вас, односно испред државе да се баве тим послом, не да нису успели да то даље шире и унапређују, не да нису успели да подигну број путника, него су успели да тамо доведу тај пројекат у врло лоше стање и да тамо почне да расте коров.

Молим да обратите пажњу. Сви ти правци на којима смо радили, и према Кремнима и према Језеру и према Врутцима су јако важни и могуће је успоставити саобраћај и према Вишеграду и према овим местима ако будете подржали као концепт и ако поставите поново људе који у то верују и који за то хоће да раде. У овом случају, ако се деси да овај пројекат уђе у инфраструктуру и да се ваш концепт и намера оствари, тамо ће заиста следеће године бити велики коров. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само бих замолио да народни посланици говоре о амандманима. И када сте говорили о амандману, разлика између Предлога закона и амандмана је што министар уређује у Предлогу закона, а по предлогу амандмана Министарство уређује и не постоји више ниједна друга разлика у вашем амандману.

Лепо је што сте испричали о Шарганској осмици, само бих вас замолио да говорите истину, јер једино да се нешто променило од маја. Ја сам био тамо у мају и било је све у реду.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков… Извините, за реч се јавио Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Госпођо министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, па предлажем да се одбије, наравно, овај амандман, дакле амандман на члан 28. и поздрављам све оне разлоге које је Влада дала у свом мишљењу, а који иду у прилог да се одбије предложени амандман.

Јако кратко, у једној реченици, што се тиче незаинтересованости за ову тему, незаинтересованости Министарства, незаинтересованости владајуће већине, незаинтересованости СНС, ја бих вас замолио, председавајући, да ви замолите предлагача овог амандмана да се само осврне око себе. Дакле, да погледа око себе колико је посланика присутно из његове странке данас на овој расправи и све ће бити јасно. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић. Изволите.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Већ сам помислила да ћемо прећи на идући члан, а ја сам се јавила такође, пре свега, да кажем, по амандману, да амандман не можемо прихватити зато што градске железнице по Закону о железници не постоје у смислу железничке инфраструктуре и да туристичко-музејска железница не може се сматрати вођеним системом транспорта.

Такође, имала бих потребу да кажем само пар речи, пошто је поменута и музејска железница, туристичко-музејска железница Шарганска осмица. Дакле тамо је и даље потпуно редовно стање, Шарганска осмица се одржава, није зарасла и није завршен никакав пројекат, планирани су даљи радови и управо зато подржавам пребацивање у инфраструктуру, како се не би десила, као што је 2011. године, гомила питања где одлази новац од Шарганске осмице, где одлази новац за коришћење објеката који су у склопу Шарганске осмице.

Дакле, наш циљ јесте да буде транспарентније и да припада железничкој инфраструктури. То је опште добро, а управљање мора бити од општег интереса. Министарство ће давати и одобрење на програм управљања који ће имати управљач, тако да ће се ту вршити одржавање, организација, изградња, реконструкција и оно што сви треба да схвате јесте да Шарганску осмицу и све туристичко-музејске железнице треба да очувамо, инфраструктуру. То не треба да нам буде банкомат одакле ћемо извлачити новац, већ да је очувамо као једну музејску железницу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Користим право на реплику, поштовани председавајући, јер се у овим дискусијама колега назире одговорност неких људи од пре три, четири, пет година…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хоћу реплику. Ако не, онда ништа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не)

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

Члан 29. се односи на индустријску железницу и индустријске колосеке, односно у питању је члан 64. основног закона и у једном свом делу члана 64. говори се о могућности прикључењу железница на железничку инфраструктуру.

Наша намера је била да у члану 29. променимо став 1. који у изворном облику, односно који предлагач даје, каже – прикључење индустријских железница из става 2. овог члана и индустријских колосека из става 3. овог члана и одржавања одвојених скретница уређују уговором управљач инфраструктуре и привредно друштво, друго правно лице или предузетник чија је индустријска железница, односно индустријски колосек прикључен.

Ми смо предложили измену тог става, става 1. и он би сад требало да гласи – прикључење индустријских железница из става 2. овог члана и индустријских колосека из става 3. овог члана, одражавање и висина накнаде за одржавање одвојених скретница уређују уговором управљач инфраструктуре и привредно друштво, друго правно лице или предузетник чија је индустријска железница, односно индустријски колосек прикључен.

Сматрамо да уговором управљача инфраструктуре, с једне, и привредног друштва, другог правног лица, са друге стране, или предузетника, чија је индустријска железница или индустријски колосек прикључен на железничку инфраструктуру треба уредити односе који се тичу прикључења и одржавања одвојених скретница, као и висину накнаде трошкова за одржавање ових станица (Председавајући: Време.)… а не да висину накнаде трошкова одређује једна страна. У овом случају је то управљач инфраструктуре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Бранка Каравидић: Време посланичке групе.)

Немате више времена као посланички клуб.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, уважене гошће и уважени гости из Министарства, поштовани потпредседничке Народне скупштине и председавајући данашњом седницом господине Арсићу, амандман који смо народни посланик Зоран Живковић и ја поднели на члан 29. један је од три прихваћена амандман на овај предлог закона, поштована господо, и један од 119 прихваћених амандмана на све предлоге закона које смо ми посланици Нове странке поднели у ових годину и по дана.

Поштовани господине Арсићу, госпођа Михајловић је, могу и вама директно да кажем, госпођо Михајловић, ви сте нама рекли да сте очекивали више од нас народних посланика Нове станке, ево да кажем, и од мене лично, па ја овако закључујем.

Будући да у процентима прихваћеност наших амандмана износи 7,76%, а по извесној аналогији ти проценти би могли овако да се представе да Нова странка данас има подршку од 7,76% у бирачком телу и да госпођа Михајловић очекује да Нова странка има још већу подршку у бирачком телу, поштована господо.

(Председавајући: Молим вас да се вратите на амандман.)

Госпођа Михајловић је овако одговорила на мој амандман, господине Арсићу, па ваљда ја сада могу да одговорим госпођи Михајловић и да јој кажем – госпођо Михајловић, испунићемо ваша очекивања, Нова странка ће на следећим парламентарним изборима имати више од 7,76%…(искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Соња Влаховић. Изволите.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Слушајући колегу подносиоца амандмана сада и у претходним дискусијама, који је изводио разне математичке, логичке операције и број прихваћених амандмана поистовећивао са подршком бирачког тела, што је наравно погрешно, слушајући колегу који је са великим одушевљењем причао о самом прихватању амандмана и с обзиром да о предложеном закону нема ниједан негативан став, осим правописних и граматичких грешака и језичких недоумица, очекујем од колеге да у дану за гласање подржи овај закон, јер ће то бити велики помак за њега. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, по ком основу?

(Владимир Павићевић: По основу члана 104.)

Тражите право на реплику зато што вас је неко позвао да гласате за закон?

(Владимир Павићевић: Још неке ствари су ту речене.)

Немате право на реплику.

Реч има народни посланик Мирко Крлић. Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Ја бих хтео да се захвалим госпођи министарки што је прихватила овај амандман. Мислим да је ово корак у правом смеру, да је ово једно велико хуманитарно дело у правцу моралног здравља и менталне хигијене самог народног посланика.

Знате, ми смо до сада имали амандмане - брише се, а сада имамо зарезе и запете. То је промена алата, то је промена школског прибора, од гумице до оловке. Мали корак за човечанство, али огроман корак за народног посланика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, Изволите. По Пословнику? Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Михајловић, уважене сараднице и сарадници госпође Михајловић, поштовани господине Арсићу, сматрам да је малопре повређен члан 103. Пословника Народне скупштине и члан 106. и члан 107, а пре свега члан 107, господине Арсићу.

Господин Крлић је на моје, морам сада овде то да кажем, огромно изненађење, искористио господине Арсићу, две кованице, којима је описао моје делање у овој Народној скупштини. Господине Арсићу, господин Крлић је малопре рекао да када министарка прихвати амандман који ја поднесем, да је то део министаркиног хуманитарног рада, поштована господо.

То је страшно, господине Арсићу, кршење достојанства Народне скупштине. Подношење амандмана, прихватање амандмана не може да буде хуманитарни рад, то је део наших редовних законодавних активности, поштована господо.

Господине Арсићу, не захтевам од вас да ви накнадно упозорите, или опоменете господина Крлића, али једно извињење господина Крлића мислим да би сада било примерено, а нарочито ако овој примедби коју сам дао додам још једну господине Арсићу, господин Крлић је рекао и да је за моју менталну хигијену добро што је прихваћен један амандман.

Поштована господо, зар је примерено за једног разумног човека овде да овакве кованице користи за опис делања једног народног посланика, који је један од најактивнијих овде и један од најпосвећенијих? Али чак и да није тако, зар било коме можемо, господине Крлићу, да саопштимо тако нешто? За ових годину и по дана, ниједну ружну реч нисам рекао никоме овде. Зар је могуће да сам ја, на пример, залужио тако ваше обраћање? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, вероватно да до ових проблема и ових ситуација не би долазило када бисмо се вратили на тему дневног реда и када би смо заиста причали о амандманима које смо, заиста написали и поднели.

Слажем се да сваки народни посланик има право на своје интерпретације амандмана, али нека буде и спреман да свака акција изазива и реакцију. Не слажем се са свиме што је господин Крлић рекао, зато сам и прекинуо његово излагање, ако сте приметили. Тако да сматрам да није повређен Пословник, јер не могу унапред да знам шта ће који народни посланик да каже док то не изговори. Када пређете одређене границе, онда је посао председавајућег да реагује.

(Мирко Крлић: Реплика.)

Господине Крлићу, немате право на реплику, зато што је било рекламирање Пословника и повреде Пословника, можете по амандману, ако желите. Али, пре тога ћете морати да сачекате колегу Ристичевића, који се јавио пре вас. Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована министарко, поштовани гости, поштовани председавајући, ја сам пажљиво читао овај амандман и драго ми је што је прихваћен. Посебно зато што се амандман односи на индустријске колосеке, односно прикључке.

Веома сам задовољан зато што верујем да ми треба да произведемо што више робе, да извеземо, да је то једини начин и поздрављам предлагача амандмана. Дакле, треба нам што више индустријских колосека, треба нам што више производње.

То се баш не слаже са њиховом ранијом филозофијом, боље увести, него произвести, али на њиховој подршци на некој производњи коју ће направити нова влада, ја им свакако захваљујем што су испланирали да ће нам требати много индустријских колосека за производњу коју ћемо у наредном периоду развити. Пошто ће ова влада трајати неколико мандата, а пошто ће она друга у сенци трајати још дуже, претпостављам да ће се ти индустријских колосеци множити и да ће их бити више у увећању од 7,7%.

Ако израчунамо, нисам задовољан образложењем амандмана, где је предлагач извлачио неке своје паралеле са бројем прихваћених амандмана са подршком у бирачком телу. Нисам задовољан, али сам задовољан зато што је предвидео да ће индустрија бити развијена и да ће нам требати много индустријских прикључака и на томе му захваљујем.

Нема боље подршке Владе од тога када неко каже – требаће нам индустријски прикључци на пругама. Значи да он верује у ову владу, да је посвећен, да пажљиво прати рад Владе и да верује да ће индустрија, посебно прерађивачка индустрија и пољопривреда уз развој енергетике и пратећих делатности допринети томе да се у овој земљи што више производи, да се кроз производњу дође до нових плата, пензија, да те плате и пензије имају подршку у производњи и да њихов раст буде оправдан, да имамо што више робе, а када имамо што више робе, онда имамо све више новца.

Неће се живети више од задуженог, као што се живело за време владавине странке бившег режима, него ће људи добијати плате од производње. Делићемо вишак, нећемо живети од поделе мањка, што је био случај у претходном периоду.

Без обзира што је предлагач амандмана са листе странке бившег режима која је много тога у индустрији упропастила, свакако је вредно пажње ово што он верује у нову Владу. Што се тиче оних 7,7 верујем да се њему нешто привидело и верујем да није видео једну или две нуле испред тих 7,7 тако да мислим да је то негде 0,077. Чврсто верујем у тај проценат, а оних 7,7 и не верујем да ће да изађу сами на изборе. Тих 7,7 ће бити на свети никад. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Крлић, по амандману.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Малопре нисам завршио своју дискусију, али сам био прекинут, вероватно вашом омашком и немам никакву примедбу на то. Жао ми је једино што сам можда погрешно схваћен до народног посланика.

Ја сам приметио његов осмех, његову озареност, руменило, „румен као комунизам“ рекао би сарајевски песник Изет Сарајлић. То задовољство ме је нагнало да споменем менталну хигијену, јер свако задовољство на све нас у правцу менталне хигијене позитивно утиче. Нисам мислио да ће то бити увредљиво.

У ствари, поводом овог амандмана похваљујем повећање креативности народног посланика. Мислим да је то последица његовог преласка на стални рад овог високог дома. Наравно, резултат је евидентан, немамо више – брише се, него имамо зарезе и запете. Огроман напредак.

Међутим, господине народни посланиче, мислим да ове запете и зарези неће помоћи да вас народ више зарезује на следећим изборима, без обзира на ваш оптимизам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Милорад Цветановић.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Уважени министре, цењене колеге и колегинице народни посланици, ја сам само хтео да се кратко осврнем на овај амандман и да кажем сам апсолутно сагласан са ставом Владе да прихвати амандман НС.

Исто тако бих рекао да господин Павићевић, члан НС је изазвао буру негодовања међу посланицима владајуће коалиције из тог разлога што је проценат прихваћених амандмана упоредио са процентом евентуалних гласова које би добио…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Цветановић, ја сам колегу Павићевића због тога прекинуо. Сада ћу и вас. Мислим да је реч о томе да су расправе у Скупштини изгубиле сваки смисао једног доброг укуса. Молим вас да причате о амандману. Наставите.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Ако могу само да завршим. Пре бих рекао да је број прихваћених амандмана једнак броју гласова које би добио на првим следећим …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена госпођо министарка, гости, поштоване колегинице и колеге, члан 31. односи се на члан 66. закона који говори о лиценци за превоз. Ми смо ту предложили да се у делу где се говори о томе шта онај ко подноси захтев за лиценцу треба да поседује - када говоримо о добром угледу да то буде добар пословни углед, а када говоримо о грађанској одговорности да то буде грађанска пословна одговорност јер мислимо да је то примеренија формулација датих навода.

Оно што сам још желео да кажем је да сте госпођо Михајловић имали лошу информацију. Град Ниш је урадио генерални урбанистички план. У том плану је садашња пруга лака шинска пруга, лаки шински превоз. Нова траса иде трасом делом зајечарске пруге и на основу тога је урађен ПДР и на основу тога је урађена студија изводљивости … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да ми објасните какве то везе има са лиценцама за превоз путника.

(Благоје Брадић: Врло битно.)

Не, ви се овде расправљате око железнице у Нишу. То није тема овог амандмана.

(Благоје Брадић: Око чега онда? Око Аеродрома у Београду?)

Да ли још неко жели реч по овом амандману?

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? Реч има мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, како одмиче ова дискусија и како срчаније бранимо све ове амандмане које смо предложили, можете да видите како смо у ствари предложили да остану неки чланови из претходног закона из 2013. године на снази, што негде указује на то да ћемо вероватно у наредном периоду, и потпуно сам сигуран у то, са применом овог закона о коме се расправља имати још негативније ефекте него што је то било са овим законом из 2013. године.

Амандман који смо предложили везан је за члан 80. у ставом Предлогу закона који каже да приликом одвијања комбинованог транспорта товарне јединице или друмска возила натоварени на железничка возна средства могу прекорачити димензија одређене правилима, па кажете – железничког транспорта.

У овом предлогу који је дат у овом првом ставу кажете да сва ова упутства итд. прописује, утврђује управљач инфраструктуре. Ми смо сматрали да је формулација која је раније предложена шира, да је недопустиво да се кроз овакве процедуре ограничавају неке ствари које су у закону или у стандардима о којима сте данас толико говорили можда и предвиђају. Због тога смо и сматрали да је ова формулација где кажете да се то одређује правилима железничког транспорта квалитетнија и боља и даје више могућности и да је због тога важно да усвојите овај амандман.

Значи, мислим да је све више предлога који иду управо у том правцу да указују да је овај закон још лошији него што је закон из 2013. године и да ће имати још више негативних ефеката у самој примени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? Реч има мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, опет један од чланова који говоре о површности оних људи који су радили на изради овог закона, говори о томе да нису поштоване процедуре, да није добро спроведена јавна набавка, јавна дискусија и расправа.

Иначе, друго образложење због чега се у овом, рецимо, члану дешавају недопустиве ствари – каже се у другом ставу овог члана да се товарне јединице које се транспортују на железничким возилима возним средствима морају бити, па каже, на одређен начин означена. То је термин који се овде користи – на одређен начин. Нити се каже који је то начин, нити се упућује на место где ће се прочитати који су то одређени начини. Само то стоји и виси у овом ставу као нешто што не треба да стоји.

У следећем ставу каже се – железничка возна средства која транспортују товарне јединице друмска возила морају бити итд. специјализована за комбиновани транспорт и на посебан начин означена. У претходном ставу то је одређени начин, овде је опет формулација – посебан начин, и оно што је овде проблем јесте тај четврти став где се каже – министар прописује начин означавања и ближе услове итд.

Наш предлог, амандман јесте дуг и односи се на читав овај члан, али је суштина да се бар у овом делу користе ти термини који се, односно термин који је у четвртом ставу, а то је да може бити обележен на прописан начин уместо одређен и уместо речи - посебан да кажемо - прописан начин. То је боља формулација која ће решити све недоумице око значења овог члана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч?

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч?

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? Реч има мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, ми смо и у начелној расправи покушали да укажемо на све недостатке Предлога закона у његовој примени.

Покушали смо да укажемо на све оне чланове који су везани за неке језичке и лексичке промене које неће суштински утицати на стварне промене и реформе овог закона у овој области. Покушали смо да укажемо на то да је јако лоше да се избацује та процедура око давања и контроле лиценци.

Оно што је можда најважније је део на који смо хтели да укажемо и вама, поштовани посланици и вама уважена министарко, а то је управо овај члан 88. који се односи на доделу уговора у јавном превозу и који се односи на процедуре.

Наиме, овај члан каже – уговор о обавези јавног превоза може се доделити, прво, на основу одлуке надлежног органа о непосредном додељивању уговора о обавези јавног превоза. Овај члан који говори о непосредном додељивању уговора је јако споран и по нашој процени он директно угрожава Закон о јавним набавкама који смо усвојили пре неколико месеци у овој Скупштини, за који смо такође имали много примедби и много сугестија.

Даље, у ругом ставу овог члана каже да се на основу јавног конкурса отвореног за све железничке превознике уз поштовање начела транспарентности итд. може, опет подвлачим може, након достављања понуда и евентуалног претходног избора укључивати и преговоре у складу са тим начелима транспарентности итд. Овде се опет отвара могућност да након завршеног поступка јавне набавке, након завршених процедура отвори могући неки процес преговарања.

У наставку онога што је посебно спорно у тумачењу овог члана, па и овог закона каже се да по правој тачки у случају доделе уговора из става 1. тачка 1. овог члана уговор о обавези јавног превоза не може трајати дуже од десет година. У случају доделе уговора из става 1. тачка 2. овог члана уговор о обавези јавног превоза не може трајати дуже од 15 година.

Значи, и у једном и у другом случају овде децидно стоји – не може трајати дуже од 10 или 15 година, а онда у следећем ставу даје се могућност и каже се – по потреби се може продужити за највише половину трајања уговора из става 2. овог члана итд. и долазимо до тога, поштовани посланици, поштовани грађани Србије, да је са овим чланом доведено у питање суштинско залагање и Министарства и Владе РС да се остваре циљеви у наредном периоду са применом овог закона о повећаном броју путника, повећаном обиму превоза робе и о томе да овај закон укида монопол.

Ако се вратимо на чињеницу да у претходном периоду Министарство улази у трансформацију железнице без јасног плана, без процедуре да се прво изврши деобни биланс са овим привредним друштвима са којима раде, можете видети да овде у ствари постоји и можда намера да се у наредном периоду уместо државног монопола уводи приватни монопол.

Ако овде имате занемарену јавну набавку, која подразумева одређене процедуре, а занемарена је у смислу да може управљач после завршених процедура да поново уговара са неким другим или трећим, да га уводи на мала врата као 10 или 15 година у посао, у ствари то ће бити 22-23 године, онда се доводи у питање крајња и искрена намера предлагача за применом овог закона.

Што дуже траја расправа око овог закона о измени овог закона, можемо видети да је у ствари намера врло лоша, односно можемо закључити да ће примена овог закона бити још лошија него што је закона из 2013. године, можемо закључити да ћемо веома брзо, вероватно опет имати овде измене овог закона о коме данас расправљамо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Посланиче Демократске странке, увек се изненадим, то је било и у расправи у начелу, а ево сад је и у појединостима, како ви претпостављате да ће нешто да буде. Не знам да ли имате неку кристалну куглу, па се тиме бавите, али да се вратимо на почетак, да не бисте обмањивали ви грађане Србије, као што сте то радили у претходном периоду.

Нико овде не уводи приватни монопол, нико овде не ради против закона. Тренутно, за вашу информацију, јер то очито не знате, постоји само један национални превозилац, а то је „Србија воз“. Тренутно свака локална самоуправа може да направи свој договор и зато стоји могућност непосредног контакта. Значи, може да направи уговор само са „Србија возом“, док се не буде потпуно, односно док се делимично не буде отворило тржиште.

Наравно да постоји могућност да онда исто отвори, односно да кроз процес јавне набавке закључи евентуално уговор и са неким другим ко може бити превозилац. То сам објаснила и у начелној расправи. Жао ми је што то нисте разумели.

Значи, да поновимо, за сада у Србији постоји само један превозилац, то је „Србија воз“. Онда је логично да локална самоуправа, град или Влада, јер овде лепо у члану пише – надлежни државни орган, а државни орган је Влада, дакле, Покрајина или на крају крајева локална самоуправа и град, као што сам рекла, направе уговор са „Србија возом“. На тај начин ми вршимо, док се не буде отворило то тржиште, заштиту националног превозиоца.

Значи, нема другог, трећег и петог. Временом ће бити и други, трећи и пети. У тој ситуацији сасвим је природно и нормално да ће постојати јавни позив и да ће постојати тендер, где ће се локалне самоуправе изабрати онога који им буде највише одговарао и који буде понудио најбоље услове. То пише у том члану закона.

И, још једном да вас подсетим, овај закон је направљен зато што желимо да побољшамо онај претходни закон и зато што се то ради у свим развијеним земљама, а ми желимо такође да будемо развијени. Ми нећемо да будемо на оном нивоу на којем сте нас ви оставили пре неколико година. Нећемо да идемо 30 километара на сат, нећемо. Такву сте нам оставили железницу, а ми се с тим не слажемо и зато већ сад имате делове железничке пруге који иду 120 километара на сат.

(Јован Марковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику због 30 километара на сат? Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Не, поштовани председавајући, не због 30 километара, него управо што је у негативном контексту поменута Демократска странка и што је опет министарка, по ко зна који пут у овој расправи, довела у заблуду грађане Србије.

Ја сам управо због очекивања таквог коментара врло пажљиво прочитао Предлог закона и члан о коме се овде говори и указао на све недостатке који се појављују у овом предлогу. Ако то што сам ја прочитао министарка тумачи као кристалну куглу и да ја делимично обмањујем јавност итд, онда то говори о њој, а не о мени и говори о овом предлогу закона, а не овој дискусији.

Значи, ако је за вас у реду, поштована министарко, да у овој тачки 2. кажете како после завршених процедура могу, након достављених понуда и евентуално претходног избора, да се укључе и преговори у складу са тим неким начелима транспарентности итд, ви онда апсолутно негирате поступак јавне набавке.

Ако вам је циљ био да овај закон користи прелазно решење до укидања монопола и успостављање тржиште, па онда сте то морали решити неким члановима закона који су јасни, прецизни, недвосмислени, а не да овде позивате на транспарентност, на јавност у раду, у првом делу реченице, у првом ставу, а онда већ у другом ставу кажете да може све то бити поништено, да може неко да уговара и ван тих процедура, да могу да се дешавају измене.

Значи, ви овде кажете – који може након достављања понуда и евентуалног претходног избора укључивати и преговоре у складу са одређеним начелима. Па, због чега онда претходни поступак? Онда због чега процедуре? Због чега онда јавна набавка, ако је то тако? Разумем да ви немате план и да ви у овом тренутку немате визију, па ћете наводно преко овог члана да премостите неке ствари и да кажете како је то јавни интерес.

ПРЕДСЕДНИК: Прекорачили сте време, хвала. Реч има министарка Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Морам само да напоменем још једанпут, многе ствари које говорите не стоје, што у преводу значи да нису тачне. Никако не желим да повредим чланове ДС. Напротив, ја се стварно радујем сваком вашем предлогу, јер сваки ваш предлог мени још једанпут говори да ми као Влада радимо одлично.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 36. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

(Јован Марковић: Имам право на реплику.)

Она је одговорила вама.

Изволите, професоре.

(Јован Марковић: Негативно смо поменути.)

Посланиче, молим вас, немојте да вас молим цео дан.

(Јован Марковић: Имам право на реплику.)

Али, реплика на реплику је ишла више пута и на председавајућем је да то оконча.

(Јован Марковић: Ја сам имао само једну реплику.)

Молим посланика Јанка Веселиновића, једини начин да некако водим седницу је да пустим Марковића да ради шта хоће. Молим вас за разумевање, пустићу посланика Марковића, па ви добијате реч. Изволите, да чујемо.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, заиста разумем да сте ви били одсутни из сале и да нисте пратили ток ове дискусије, али ја сам имао само једну реплику и заиста ми смета што моје јављање за реплику или уопште моје наступе на Скупштини карактеришете као јављање тешког човека, или како сте већ рекли – колико је овај човек тежак.

Просто, мислим да то није у реду. Све време имамо неколико реплика владајуће коалиције на ово што говоримо, они имају право да кажу све што хоће, да увреде колико хоће, а ми немамо право да одговоримо на то.

Значи, када је министарка рекла да нису тачни моји наводи, ја вас опет питам, па ја сам, госпођо Михајловић, управо читао члан 88. предложеног закона, читао сам став 2, па ако није тачно то што сам прочитао, онда кажите шта то није тачно? Да ли нисам добро прочитао или можда читам члан 89? Управо читам предложени закон, односно члан, а ви ми кажете како то што ја говорим није тачно и самим тим негирате ваше намере да овај закон има неке позитивне ефекте.

Управо хоћу да нагласим, поштована председавајућа, да ћемо због свих ових пропуста који се овде дешавају, због тога што се са овим предлогом директно крши Закон о јавним набавкама, врло брзо доћи у ситуацију да министарка или неко из Министарства дође са предлогом да се опет мења закон. Као што се сада после годину и по дана примене овог закона мења 45 чланова, очекујте да ће врло брзо доћи са образложењем да ће мењати и ових 45 предложених чланова закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштована потпредседнице Владе, Покрет за ПРЕОКРЕТ је поднео пет амандмана на овај Закон о железницама.

Влада није овог пута прихватила ниједан амандман иако су наши амандмани ишли ка томе да поправе овај, како је неко малопре рекао, лош закон, или закон који је до сада показао недостатке не због тога што је он био недовољно добар, него зато што немате начин да га спроведете, односно имате лошу неефикасну Владу и лоше неефикасно министарство, што показује и податак да сте ви једна од 10 најнеефикаснијих Влада на свету.

Због тога у амандману на члан 36. Покрет за преокрет је тражио следеће. Ви сте, наиме, избрисали одредбу да начин доделе уговора о обавези јавног превоза на основу јавног конкурса прописује Влада на предлог Дирекције за железнице. Дакле, брисали сте ово на предлог Дирекције за железнице.

Сада, пошто нисте прихватили овај амандман, ако га не прихватите сада у расправи, не зна се ко даје предлог, а у члану 88. постојећег Закона о железници каже се – Уговор о обавези јавног превоза може се доделити на основу одлуке надлежног органа (трошићу својих пет минута додатних), на основу одлуке надлежног органа о непосредном додељивању уговора о обавези јавног превоза, на основу конкурса итд.

Каже се, односно до сада је писало да предлог Влади даје Дирекција за железнице. Добро, можда то није био добар предлог, Дирекција за железнице то више не ради.

Наш предлог је био да начин доделе уговора о обавези јавног превоза на основу јавног конкурса прописује Влада на предлог ресорног министарства. Дакле, дали смо надлежност вашем министарству да одреди начин доделе уговора о обавези јавног превоза на основу јавног конкурса. Шта је ту спорно, потпредседнице Михајловић? Шта је ту спорно у предлогу Покрета за ПРЕОКРЕТ?

Зашто дајте одредбу која чини закон још нетранспарентнијим, јер се не зна ко тај предлог даје? А, када се не зна ко предлог даје, доћи ћемо у ситуацију да једног дана ћемо имати уговор који није у складу са интересом Републике Србије, „Железница Србије“, грађана Србије итд. и неће се знати ко је дао тај предлог на Влади.

Овде сада остаје да конкурс, да услове прописује Влада. По чијем предлогу? Овде више не стоји. Зашто овај део који се тицао на предлог Дирекције за железнице нисте заменили да то чини ваше ресорно министарство или да то чини неко трећи? Било би важно да се зна ко је тај трећи који ће дати тај предлог.

Гледајући остале законе, нормативно, посматрајући друге прописе, увек се зна ко је предлагач, не само закона већ и подзаконских аката. Зашто овде немамо такву одредбу?

То ће значити потпредседнице, независна потпредседнице Владе, зато што сте ви прошли пут у комуникацији са мном користили израз који не постоји у Пословнику, али ево да кажем, ви заиста показујете вашу независност у односу на осталу Владу, па чак понекад то може изгледати да је у односу на премијера. Мислим да ваша независност је прилично спорна, али да кажем, трудите се.

Дакле поштована потпредседнице, Владе зашто сте одбили да прихватите овај амандман? Да ли ћете на тај начин препустити некоме другоме из Владе да уређује и предлаже неки други сегмент који није из његове надлежности, да предлаже нешто што би требали да чините ви и на тај начин вас са једне стране развлашћују, а са друге стране стварају могућност за одсуство транспарентности, па бих желео заиста да добијем одговор на ова питања?

Наравно, прошли пут нисам добио одговор ко је одговоран за стање у „Железницама“, ко је одговоран за постављање некомпетентних директора, који је одговоран за поједине ствари које се дешавају у „Железницама“, ко је одговоран за не транспарентно отпуштање и примање радника на железници?

Дакле, те одговоре претпостављам данас пошто није тема, нећемо добити, као што нисам добио ни одговор од председнице Народне скупштине зашто не закаже седницу на тему Бриселских преговора. Заказујете модну ревију, а немамо одговоре шта се дешава у Бриселу.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да измишљате, сад ћу вас прекинути. Што измишљате? Зашто то измишљате? Зашто желите…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да лис те заказали седницу на тему Бриселских преговора?

ПРЕДСДНИК: Извините ми се овде за све што сте неистинито изговорили? Мени се извините лично и парламенту. Не можете стално да користите…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Извињавам се уколико сте заказали седницу…

ПРЕДСЕДНИК: Не, немојте сада да се вадите, вађење је горе од играња, према томе, немојте да дезинформишете јавност Србије. Ви користите врло често ову говорницу да би дезинформисали грађане који не могу да провере ваше наводе.

(Јанко Веселиновић: Да ли је заказана седница за Бриселске преговоре?)

Изволите, иницирајте, знате Пословник, ви сте доктор за сва питања која су повезана са радом парламента, па искористите ваше знање и предложите ми по Пословнику да закажем ту седницу да видим како ћете имати успеха и одмах ћу ставити на дневни ред ваш предлог, да ли је тако?

(Јанко Веселиновић: Да ли ћете да ми дате реч?)

Само ако ћете да говорите о амандману. Ако ћете причати све шта вам падне на памет, нећу вам дозволити.

(Јанко Веселиновић: Не.)

Не зато што је двеста и нешто посланика гласало да будем председник парламента и из владајуће већине и из опозиције.

(Јанко Веселиновић: Причам о амандману.)

Хоћете говорити о амандману или ћете дезинформисати грађане Србије?

(Јанко Веселиновић: Да, по амандману.)

Да видимо.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, нећу спомињати ништа што је везано мимо амандмана. Дакле, тражим од потпредседнице Владе да да одговор. Дакле, шест минута и 30 секунди сам говорио апсолутно о амандману и оно што сам питао председницу искористио сам прилику, али молим вас потпредседнице да нам дате одговор због чега нисте прихватили да се зна предлагач овог акта, због чега сте то одбили? Даћу вам чак 30 секунди мојих који су остали?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има потпредседница Владе, Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Не, поштовани независни посланиче, ја сам овде три сата и причам управо о закону. Ви сте шест минута говорили и нисте били у сали остала два и по сата или још више. Два ста и 49 минута.

Дакле, да буде потпуно јасно, склонили смо да не буде дирекција него да стоји Влада Србије. Зна се ко врши надзор над спровођењем овог закона, то јесте Министарство транспорта и у овој и у свакој наредној влади, према томе сва правила у том смислу ће свакако давати, већ је познато пословником рада Владе ће давати управо Министарство саобраћаја.

Нисмо сматрали да је потребно да сада то још детаљније стављамо у сам закон, то је мој одговор за вас.

Што се тиче само некомпетентног руководства „Железница“, компетентни или не, како год их ви називали, они су за шест месеци урадили у реформи железнице више него сви директори заједно у претходних 15 година.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважена госпођо министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије и овај амандман, дакле амандман на члан 36. и ја ћу се заиста у својој дискусији држати онога што је тачка дневног реда, дакле нећу се освртати на оно на шта је указивао претходни говорник, мада ценим толеранцију када је реч о лидеру групе грађана.

Заиста сам изненађен, госпођо председнице, да смо данас уопште у ситуацији да расправљамо о оваквом амандману и конкретно о овом амандману. Зашто? Ако прочитате образложење које нам је Влада Републике Србије доставила у свом мишљењу, онда ћете све схватити.

Мислим да, морам просто да прочитам један део образложења. Амандман се не прихвата с обзиром на то да је чланом 98. Закона о железницама прописано да надзор над спровођењем овог закона врши Министарство. Поред тога, процедуре доношења аката Владе прописане су Пословником Владе. Дакле, то су акти који регулишу ову област.

Имајући у виду наведено, сматрамо да није потребно посебно наглашавати улогу Министарства везано за начин доделе уговора о обавези јавног превоза на основу јавног конкурса, што је иначе предмет овог амандмана.

Мислим да је то све ово што смо прочитали крајње логично и да апсолутно ништа није спорно у погледу образлагања, односно образложења за одбијање овог амандмана. Заиста мислим да је уважени доктор правних наука неке ствари превидео када је писао овај амандман, а мислим да је његов превид просто последица нервозе. Приметно је да је ових дана појачана нервоза код уваженог предлагача овог амандмана, вероватно да је то у вези са оним наводима од пре неки дан око оног стана итд.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас о амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Само сам дао разлог зашто мислим да је овакво понашање у питању када је реч о предлагачу овог амандмана. Та нервоза се испољила и помињањем неке кривичне пријаве или претњом да ће бити покренута нека кривична пријава против неких народних посланика.

Желим у једној реченици само да кажем да нас то апсолутно није уплашило и слободно може да покреће кривичне пријаве. Нећемо се ни позивати на имунитет, а сва своја сазнања ћемо наставити да износимо као и до сада што смо радили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, причаћу о амандману. Одговорићу на некомпетентне изјаве претходног колеге. Он је рекао да у образложењу пише како се доносе акти на нивоу Владе. Да, пише, то је писало и пре брисања ове одредбе члана 88. Исте норме, иста правила важила су и пре тога.

Сада, без промењених тих норми, Влада брише, односно губи се из закона предлагач овог акта. Ништа се није променило у нормирању, нема никаквих промена у начину доношења подзаконских аката.

Међутим, Влада, кроз предлог овог закона, губи, односно брише ко је предлагач подзаконског акта. Зашто? То је само министарки, потпредседници Владе, а можда и неком другом познато шта је намера законописца.

Сматрам да је то лоше. Сматрам да у овом члану сада постоји правна празнина и да ће у наредном периоду бити проблем, госпођо потпредседнице Владе, дефиниција шта је то Влада. Владу чине министарства и министарства дају предлог аката. Шта је то Влада мимо министарстава? Како то Влада предлаже? Увек то ради неко министарство или неки орган. До сада је то писало, осим када је у питању однос према Скупштини.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја бих чак и можда гласао за овај амандман, али нисам сигуран да ће сам предлагач гласати за тај амандман. И, питање је - ко је предлагач?

Овде у мојој евиденцији стоји да је предлагач народни посланик, да не спомињем име, јер могу да изазовем реплику, али сам предлагач је рекао да је предлагач Покрет за преокрет. За мене је то технички неизводљиво да једно удружење грађана предлаже амандмане. Према томе, не могу да гласам за овај амандман, јер следећи пут он може да се представи као жена у црном. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 37. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Дакле, поднели смо амандман на члан 37. који се односи на члан закона 91, а говори о томе да, како је предложила госпођа министарка, значи, директор дирекције најмање годину дана по разрешењу са дужности не може бити ангажован по било ком основу на стручним или управљачким пословима у предузећима или телима која су предмет регулисања тржишта железничких услуга.

Ми смо предложили да уместо овог „најмање годину дана по разрешењу са дужности“ се замењује речима: „две године по престанку вршења дужности“ и прецизирали смо колико минимално треба да буде да не може да се бира на тим функцијама.

Још једну ствар смо предложили, која каже – у погледу надзора над применом одредби из става 4. члана 91. надлежан је државни орган који је према закону који уређују материју сукоба интереса функционера надлежан за утврђивање постојања сукоба интереса. Ту смо мислили на Агенцију за борбу против сукоба интереса.

Ви сте нам одговорили да се амандман не прихвата из разлога што је чланом 98. Закона о железници прописано да надзор над спровођењем Закона о железници врши министарство надлежно за послове саобраћаја, што не искључује примену одредаба закона којим се уређује област сукоба интереса.

Стварно не видим због чега није прихваћено да се и у закону стави да у ствари Агенција треба да донесе тај дефинитивни суд. Мислим да је много боље јасно дефинисати члан, употпунити, него се позивати да је то већ регулисано, да је то обавеза Агенције за борбу против корупције. То знамо, али знамо да се и њене препоруке не користе и не уважавају.

Имате класичан пример Ниша. Опет ћу ја о Нишу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Ви сте потрошили ваше време. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Нешто о овоме смо говорили у начелној расправи, а то је рок којим се прописује практично забрана директору дирекције да обавља годину дана по разрешењу са дужности, како каже Предлог закона, да не може бити ангажован по било ком основу у стручним или управљачким пословима у предузећима или телима која су предмет регулисања тржишта и железничких услуга.

Ми смо сматрали, ту имамо две примедбе. Једна је сама ова формулација – најмање годину дана. Да ли то значи да можда може и дуже? Закон каже – најмање годину дана, а неко онда одреди да тај рок буде дужи, а не знамо по ком основу. Мислимо да није сама правна формулација добра.

Наша суштинска замерка је била да тај рок буде две године и да се усклади са Законом о борби против корупције, који у смислу спречавања сукоба интереса говори да функционери две године по престанку обављања одређене функције не могу да се ангажују у неким предузећима, како би се спречило евентуално подстицање на корупцију.

Министарка, колико се сећам, је рекла ако довољно добро образложимо, прихватиће овај амандман. Оно што мени смета највише и због чега сам се јавио, а могу да прихватим да ви сматрате да је овај рок примеренији, због разлога због којих сте то објаснили и када смо говорили о овом закону у начелу, али ми смета што сте се у образложењу бавили само овим другим делом нашег амандмана, а овај први, на рок се нисте уопште осврнули, па ево, молим вас ако можете само још једном око тог рока да кажете да ли је сматрате да ово решење како је оригинално дато у Предлогу закона боље или сврсисходније или целисходније или било који неки други разлог зашто сматрате да оно треба да остане. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ми смо прихватили, прво, знате, када се ради амандман, да не можемо делимично да прихватимо амандман. То је један од разлога. И баш онако како сам рекла и у начелној расправи, тако ће бити и у саставу закона, а то је да смо од оних који су написали амандман који се тиче само те две године, тако и прихватили. Дакле, тај део смо прихватили. Овај други део који сте ви писали нисмо могли.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 37. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 37. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштоване колеге посланици, уважена министарко, драго ми је да је овај амандман прихваћен, с једне стране, а с друге стране опет хоћу да укажем да је недопустиво да сте у предлозима чланова који се овде разматрају имали овакве пропусте и овакве грешке.

Што се тиче овог члана, односно овог амандмана, као што је колега Марко Ђуришић рекао, он се односи на усклађивање овог предлога са чланом 38. став 1. Закона о агенцији за борбу против корупције. То је са те стране у реду.

Ми смо имали, такође, дилему да ли да ова формулација која се овде помиње, значи, директор дирекције најмање годину дана, па у наставку, може да буде ангажован на тим пословима о којима се овде прича, на управљачким пословима, итд. у предузећима или телима која су предмет регулисања тржишта железничких услуга…

Значи, тај термин најмање је по нама споран из разлога које је колега Марко Ђуришић образложио, али смо били свесни да ако би то предложили, онда долазимо у ризик да се амандман не усвоји, па због тога смо ишли са овом формулацијом.

Оно што је по мени још једном важно нагласити, ако сте ви направили овакве пропусте у предлогу 45 чланова закона који се мењају у односу на закон који је био 2013. године и ако нисте видели да је ово заиста споран део и ако нисте усагласили многе чланове у овом закону, онда се опет доводи у питање колико је овај закон добар.

Нећу више понављати ту тезу и став који сам малопре изнео да ће вероватно врло брзо доћи неки нови предлог на усвајање у ову Скупштину, где ћете признати поново своје грешке и где ћете признати да циљеви и ефекти предлога овог закона нису били примењиви у пракси.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 37. амандман са исправком поднели су народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Да)

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да се изјаснимо да Влада прихвата овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштоване колеге посланици, члан 42. се односи на претходни члан 107. из претходног закона, који у својој уводној реченици каже да се цифра од два милиона за одређене казне, прекршаје, итд, замењује са бројем четири милиона. С обзиром да у овом предлогу имамо преко 60 тачака које се тичу разних одредби, прекршаја, казни, процеса, поступака итд, сматрао сам да неколико веома важних ствари треба нагласити или издвојити из ових 40 тачака или на неки други начин предложити.

Сматрао сам да је добро, али је било немогуће у форми неког амандмана допунити. Ово је веома уопштен предлог и да посебно тачке, као што су 4а, тачка 7, тачка 9, тачка 10. које се односе на безбедност, које се односе на примену прописа и закона, који се директно тичу здравља и безбедности људи, треба променити, односно проширити и да се предвиде казнене одредбе у износу до четири милиона динара.

С обзиром да то није учињено и с обзиром да није довољно посвећена пажња овом нашем предлогу, ја опет морам да констатујем да је то још један показатељ или доказ колико се предлагач у овом случају упустио у проблематику и колико је био посвећен изради овог закона. Опет хоћу да нагласим да очекујемо врло брзо предлог за измене и допуне овог лошег закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, ово предлагање и увећавање неких казни предузетницима и привредницима чини ми се да постаје манир ове скупштине и манир појединих посланичких група које је, по мени, крајње непримерен, јер нити смо компетентни, нити имамо критеријуме на основу чега можемо да ценимо колике могу да буду казне, пре свега, осмишљене у једном превентивном духу. То може Влада и Влада је проценила која је то казна која задовољава шири друштвени интерес.

Стварно молим колеге посланике, још једанпут, да са оваквим предлозима не излазимо. Мислим да на овај начин омаловажавамо саму Скупштину, да то делује чак и увредљиво, однос према предузетницима, привредницима је, по мени, чак и увредљив, да се то тако олако неком прописују неке казне, олако нешто одузима, олако нешто тражи, без икаквих критеријума, и не бих да улазим у неку ширу анализу, али верујте док год они који пуне буџет не буду грађани првог реда, а чини ми се да их оваквим предлозима стављамо на место грађана другог реда, неће бити боље ни Србији, ни свима нама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мени је заиста жао што министарка, госпођа Михајловић, није реаговала на ову изјаву и ову констатацију претходног говорника, јер није у реду да се из ове Скупштине шаље порука како ће Влада Републике Србије и ова држава да подстиче незаконита поступања или како ће да окрене главу у разним случајевима и примерима где се угрожава безбедност људи.

Ако нисте, драге колеге посланици, прочитали закон или нисте слушали моје излагање, укључите се, мало посвећеније разговарајте о овој теми, а у смислу да погледате о чему се овде прича и на шта сам указао.

О чему се заправо ради? Члан 107. овог закона каже - новчаном казном од 500 хиљада динара до два милиона динара казниће се за прекршај привредно друштво или друго правно лица, па се наводи 60 случајева када ће се они казнити. Сматрао сам и у свом образложењу амандмана сам рекао да тачка 4а), која каже да ће се привредно друштво, итд, казнити са овом казном до два милиона, па каже овако - ако управља железничком инфраструктуром, а нема сертификат о безбедности за управљање железничком инфраструктуром, издат од Дирекције, члан 107, итд, итд… Само се замислите шта овај члан каже, односно шта нуди грађанима Србије.

Тачка 7) – ако обустави јавни превоз на рентабилној релацији без сагласности Владе. Опет се враћамо на онај процес уговарања по тачки 88), где се оставља могућност директног уговарања и после процеса јавних набавки, односно процедуре јавних набавки. Овде се даје могућност да неко обустави тај поступак.

Грађани ће доживети оно што су доживели и после поплава, да годину дана на неким трасама и релацијама немамо међународни саобраћај и казна ће бити 500 хиљада динара. То може да траје пола године, годину дана. Шта кога брига што људи из Прибоја не могу да дођу у Ваљево или Ужице, јер не функционише тај саобраћај? Човек ће платити казну од 500 хиљада, и то је у реду.

Тачка 9) – ако се железнички саобраћај одвија супротно прописима којима се уређује безбедност железничког саобраћаја. Поштовани грађани, каже – ако се железнички саобраћај одвија супротно прописима. Ако се то деси, ми ћемо неког казнити са 500 хиљада динара. Немам овде лиценцу, немамо процедуре, немамо примену закона. Човек ће да уплати тих 500 хиљада динара у неком процесу и свима је то у реду.

Тачка 10) – ако користи железничку инфраструктуру без закљученог уговора о коришћењу железничке инфраструктуре. Да поновим још једном – ако користи железничку инфраструктуру без закљученог уговора. Ово се ставља у закон да неко може да користи инфраструктуру, а нема закључен уговор.

И мене малопре министарка упозорава да нисам читао закон, да нисам добро образложио члан 88. Закона који крши све законе и процедуре о јавним набавкама, уводи монопол на начин на који то Министарство овде, на мала врата, предлаже и ви сада кажете да је у реду, да се и поред свих кршења закона и процедура уопште предвиђа таква могућност и да неко плати казну за тако нешто 500.000. И још тражите, као што је било предлога овде од разних колега, па и председника Скупштине, да ћутимо о томе. И још ми кажете да ми немамо право да говоримо о томе.

(Председник: Немојте да дезинформишете јавност. Узећемо стенограм, када будемо утврдили да сам тако нешто изговорила, казнићемо мене. Односно, сама себе ћу казнити, а ако то није тако у стенограму, онда ћете се извинити мени и ви, пошто не могу да будем баш толико толерантна па да слушам измишљотине на мој рачун.)

Поштована председавајућа, знам да…

(Председник: Изгледа да је „поштована председавајућа“ реда ради, а онда иду различите дезинформације о мом раду, да не кажем нешто много грубље.)

Знам да вама не одговара ово што говорим …

(Председник: Ма, све ми одговара. Ви ми највише као посланик одговарате, али немојте да изговарате неистине овде. Због грађана Србије, не због мене.)

Врло ми је драго због тога, али ви нисте цео дан (Председник: Задовољство је обострано.)… ви нисте цео дан били на том месту. Нисам само рекао да сте ви у питању, него и ваше колеге и поготову госпођа министарка …

(Председник: Некако у женском роду, а Гордана Чомић није ту, па не знам како да разумем сад ово.)

Управо је госпођа Михајловић неколико пута рекла како сам ја, односно ДС последњи који треба да говоре о овој теми. Забога, данас возови…

(Председник: Задовољство ми је. Да вам не узимам драгоцено време у причи, да би имали за амандман.)

Али, ја мислим да ћете ви мени вратити оних два минута …

ПРЕДСЕДНИК: Хоћу на крају. Кад дођемо до краја. Сад ћемо дати министарки право да вам одговори, па ћете наставити.

(Јован Марковић: Нисам завршио.)

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ако ја могу да кажем. Разлог зашто казне нису више је због тога што би то било у супротности са Законом о прекршајима. Па као што знате да пројектујете разне ситуације за будућност у неком вашем свету, можда да се сетите прошлости па да знате да сте тај Закон о прекршајима управо ви донели и да су те казне у Закону о прекршајима тако ниске због тога што их је ДС доносила у парламенту. На срећу, иде припрема новог закона о прекршајима где ћемо то свакако поправити.

Према томе, посланик СНС који је говорио о висинама казни, као и наш Предлог закона, такав је јер је то у складу са Законом о прекршајима и нису могле казне да буду више. То је разлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете да наставите? Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Не, сад тражим реплику, поштована председавајућа. Малопре сте ме прекинули на излагању и заиста је бесмислено да наставим све ово …

(Председник: Тражили сте реплику, па сам дала реплику, па сте наставили преко две минуте и онда сам вас пустила да ми не би свашта говорили о мом начину вођења.)

Неколико пута сте ми узели време, молим вас.

(Председник: Па сам вам сад рекла можете да наставите и сад тражите реплику. Стварно немам потпредседнике данас овде поред себе, не могу неком другом да дам да води седницу, али изгледа да се баш ништа не разумемо. Реците ми само коме реплику, сад, тачно?)

Министарки.

(Председник: Министру. Изволите.)

Поштована председнице Скупштине, заиста мислим да је недопустиво да ме прекидате у излагању и да дајете реч министарки Михајловић, иако нисам завршио своје излагање, иако сам имао неколико веома важних ствари да кажем у контексту образлагања предлога који сам имао.

Поготову мислим да није у реду да не добијем реплику или да морам оволико дуго да образлажем своје разлоге за реплику, пошто мислим да су они очигледни.

Још једном хоћу да протестујем и да се супротставим овом ставу министарке, која је опет увредљиво рекла како ја пројектујем будућност, па је онда недвосмислено рекла – ваш Закон о прекршајима, а она као потпредседник Владе мора да зна да је овај Закон о прекршајима усвојен у овој скупштини на предлог Владе чији је она потпредседник.

И управо би требало да зна да смо и тада говорили о разним случајевима који се тичу тог Закона о прекршајима, а пре свега се тичу безбедности људи који треба ригорозније предвидети, односно повећати износе за евентуалне казне.

Што се тиче овог предлога о коме се овде говори, поштована председавајућа и поштована министарко, рекао сам у неком делу свог излагања, да је можда било боље и паметније изузети ове чланове које сам помињао из овог Предлога јер је просто немогуће и недопустиво предвидети казне за оваква чињења.

Ви овде кажете још једном – ако користи железничку инфраструктуру без закљученог уговора о коришћењу железничке инфраструктуре, биће казна од 500.000 до 2.000.000. Да ли треба било који коментар на ово? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважена министарко са сарадницима, колеге посланици и посланице, наравно да амандман не треба прихватити из простог разлога што сви они који не послују у складу са законом и за све оне који своју делатност, а која се односи на железнички саобраћај, не спроводе у складу са законом, треба за све њих да буду предвиђене адекватне казне. Казне су предвиђене апсолутно у складу са Законом о прекршајима, а морамо да знамо да казне имају и превентивни и репресивни карактер.

Наравно, овом приликом желим да изнесем још један податак. Живим у реалном свету, живим у општини Прибој и желим да истакнем једну неистину коју је претходни говорник истакао, а то је неистина да грађани Прибоја немају комуникацију што се тиче железнице, а и друге инфраструктуре са другим деловима, односно са другим градовима и општинама у Србији.

Грађани Прибоја имају, додуше, железница као и други инфраструктурни објекти, прошле године, у време велике елементарне непогоде које је задесила нашу земљу. Наравно, задесила је инфраструктуру између осталог и железничку инфраструктуру на Коридору 11, на међународној прузи Београд-Бар.

Али, захваљујући великој одговорности ове владе и захваљујући напорима вашег министарства, госпођо министарка, та пруга је стављена у функцију. Комплетна реконструкција инфраструктуре и тунел Савинац је реконструисан и та пруга је стављена у саобраћај у мају ове године, управо онако каква је била у складу са утврђеном динамиком Владе и у складу са утврђеном динамиком надлежног министарства.

Нажалост пругу и железницу коју је затекла ова влада затекла је у једном најблаже речено, катастрофалном стању, затекла је пругу у којој возови баш на овој релацији иду брзином од 30, а можда и мање километара на час и затекли сте пругу на којој не да су возови ишли 15 километара на сат, него у време бившег режима и бивше неодговорне Владе нису уопште ни ишли.

Грађани су остајали заточени као заточеници на железничким станицама, чекајући возове који не долазе. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јован Марковић, по амандману.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Што се тиче моје пројекције будућности, само још једном да помогнем госпођи Михајловић, пошто очигледно нема помоћ од сарадника да јој кажу да је број „Службеног гласника“ 65 из 2013. године, везан за Закон о прекршајима, како не бисмо остали недоречени око пројекције будућности и око тих паушалних изјава које овде слушамо сваки пут у Скупштини од уважене министарке.

Што се тиче овог амандмана, колегиници Вукојичић да се обратим, посебно сам бирао речи и поменуо сам тај пример људи из Прибоја и околине. Могао сам да узмем било који град у Србији. Питао сам како су људи користили услуге железнице из Прибоја, рецимо, са жељом да дођу у Ваљево, знајући да преко 10 месеци пруга није оспособљена, пре свега због велике поплаве и непогоде коју смо сви заједно осетили. Нисам због тога хтео да наглашавам ту чињеницу.

Хтео сам само да кажем да управо тај пример каснијег непоступања, нерада, немара, неефикасности државе и свих институција који су везани за овај систем јесте довео до тога да не само да је грађанин Прибоја, него и других градова не могу да користе услуге железнице и да ово што ви предлажете са казненим мерама и одредбама поспешује нерад, незнање, немар, јавашлук и због тога ће грађани Србије имати дугорочно велике проблеме у овој области, односно са коришћењем услуга у железници.

Мислим да је било добро да послушате овај предлог, да одређене тачке овог члана изузмете, да се ригорозно предвиде могућности кажњавања за све они који угрожавају безбедност људи по овом питању. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважена министарко, поштовани гости, колегинице и колеге, поднели смо амандман на члан 42. који се односи на члан 107. о коме сте све време смо до сада причали. То су казнене одредбе који каже да новчаном казном од 500 хиљада до два милиона ће се казнити за прекршај сви они који се огреше о овај закон.

Да то сад не бих читао, ту има преко 60 позиција које су кажњиве по овом члану, а ми смо предложили да се после тачке 54 дода нова 54а која каже – ако ангажује по било ком основу на стручним или управљачким пословима бившег директора дирекције од чијег престанка мандата није прошло више, ми смо предложили две године, а министарство у члану 37, ако се не варам, предложило, који се односи на члан 91, предложило да буде најмање годину дана.

Па смо предложили да они, пошто нисте прихватили наш амандман, који се не испоштују препоруку овог закона да буду кажњени са новчаном казном од 500 хиљада до два милиона. Ви сте то одбили са образложењем – амандман се не прихвата из разлога што је у супротности са чланом 38. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције према коме функционер коме је престала јавна функција две године по престанку функције не може да заснује радни однос, односно пословну сарадњу са правним лицем, предузетником или међународном организацијом која обавља делатности у вези са функцијом коју је функционер вршио, осим по добијеној сагласности Агенције за борбу против корупције.

Сада питам, не вас госпођо министарко, него ваше сараднике који су одбили амандман где смо тражили да буде најмање две године и прецизирали, а они су рекли да буде годину дана, а сада се позивају на Закон о борби против корупције који каже да мора да буде најмање две године. Дајте ми молим вас нека дају смислени одговор о овоме што су одбили наш амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 43. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Потпредседнице Владе, ово је један технички амандман. Нисам правник, али смо разговарали када смо припремали овај амандман и сматрамо да је наш амандман бољи и примеренији писању измена и допуна закона.

Наиме, ви сте предвидели изменама и допунама закона да се мења важећи члан 110. и да се рок који је тамо стајао три месеца за доношење подзаконских аката промени речима - две године.

Неко тумачење да када на овај начин мењате ту одредбу члана која говори о року практично мењате рок који је почео да тече када је први пут усвојен закон. Он је усвојен маја 2013. године. Значи, ако би се ово решење усвојило значило би две године од маја 2013. године, то би био мај 2015. године што је већ прошло.

Интенција, колико смо схватили овог закона је да од овог тренутка у наредне две године се донесу подзаконски акти и они који нису донети и они који су сада изменама и допунама закона предвиђени да се донесу и зато сматрамо да је наше решење правно-технички примереније. Код многих измена и допуна закона управо се овако самосталним чланом дефинисао рок за доношење подзаконских аката, оне које предвиђа измене и допуне закона, а не на начин како је то урађено Предлогом закона.

Прво, неким тумачењем може да се схвати да смо одредили неки рок који је већ прошао и да на овај начин у ствари не доносимо тај рок од две године за доношење оних докумената који сада овим законом треба да се донесу и зато вас позивамо да још једном размотрите и прихватите овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Јована Јовановић, Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? Реч има Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Хвала. Уважена потпредседнице Владе, проф. Михајловић, колеге посланици, поштовани грађани Србије, пред нама је амандман на члан 43. Предлога закона који су поднела господа из странака бившег режима, а који гласи да се речи – две године замењују речима – годину дана и у образложењу је наведено да је временски период од две године јако дуг за доношење, за извршавање овог закона и да Железнице Србије због стања у коме се налазе не може толико да чекају.

Ја бих само поставио питање господи из странака бившег режима –ко је довео железницу у такво стање и ко је одговоран што је железница у таквом стању?

Рецимо, 2011. године Железнице Србије добиле су из буџета РС 16,5 милијарди динара субвенција, запослиле су већи број људи. Сетимо се периода од 2000. до 2012. године колико је пара потрошено, о чему сам и прошли пут говорио везано за улагање у железницу а нигде се не види то улагање.

Малопре моје колеге говоре за Ниш, ја ћу говорити о железничкој прузи која пролази кроз моју општину која је, и могу да похвалим и Железнице Србије и министарку госпођу Михајловић да су они у претходном периоду врло брзо пружни прелаз где се рачва колосек пруге од Београда до Ниша према Прахову и магистрални пут урадили врло брзо и могу да кажем…,(Председник: Посланиче, о амандману, молим вас. Сугеришу ми посланици.)

Разлог због кога позивам и министарку Михајловић и све колеге посланике јесте да се не прихвати овај амандман зато што рок који је предложила Влада од две године је рок који је баш примеран и још једном бих, ако дозволите, подржао и нашу Владу и предлог овог закона и позвао још једном све посланике да не гласају за овај амандман.

Позвао бих потпредседницу Владе, госпођу Михајловић да не дозволи да се пруга Ниш – Прахово ниједног тренутка забрани превоз робе, а посебно путника јер ми смо сигурни да ће ова влада одрадити да се та пруга среди, да нормално функционише саобраћај робе и путника јер велики број људи који живе на тој прузи, велики број општина, као што је општина Сврљиг, Књажевац, Зајечар зависе од те пруге и привреда и пољопривреда, а и сами људи.

Још једном као представник Уједињене сељачке странке ја позивам све посланике да не гласају за овај амандман и ја ћу гласати за закон у целини јер мислим да је закон добар јер мислим да Влада на чијем челу је премијер Вучић ради како треба и подржавам нашу Владу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БЕЗБЕДНОСТИ И ИНТЕРОПЕРАБИЛНОСТИ ЖЕЛЕЗНИЦЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности и интероперабилности железнице поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели да дискутује по овом амандману? (Не.)

На члан 10. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели да дискутује? (Не.)

На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. На члан 56. смо поднели амандман који каже да се став 2. мења и да се после става 9. додаје нови став 10. који гласи: „У случају промене прописа којим се регулише област железнице, Дирекција позива све носиоце дозволе да без одлагања поднесу захтев за ажурирање дозволе, а носиоци су дужни да овај захтев поднесу.“

Ево зашто смо тражили овакву измену. Зато што тражимо да се преформулише то што је предлагач закона поднео. Наиме, ви сте у закону предложили да носилац дозволе за управљање вучним возилом је дужан да у случају промене прописа без одлагања достави Дирекцији дозволу ради ажурирања.

Ми смо предложили, због тога што постоји евидентна опасност да носилац не зна и нема сазнање о промени прописа, да је Дирекција дужна да позове носиоце дозвола да дођу и да тако може у предвиђеном законском року, који ви дате, да буде изажурирана та документација. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли желите реч? (Да.) Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Предложили смо у лану 75. да се после става 1. дода нови став који гласи: „У ставу 1. тачка 3) после речи „који је садржан у дозволи“ ставља се запета и додају се речи „односно у случају промене прописа којима се регулише област железнице“, а иза броја „9“, додају се речи „и 10“.“ То смо урадили из разлога што мислимо да наш амандман представља усаглашавање казнених одредби у члану 75, тј. члан 149. основног закона са амандманом из члана 56, члан 91. основног закона.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

За данас смо завршили. Наставак седнице је сутра у 10.00 часова. Хвала.

(Седница је прекинута у 14.25 часова.)